



VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ
BRNO UNIVERSITY OF TECHNOLOGY



FAKULTA PODNIKATELSKÁ
ÚSTAV FINANCÍ

FACULTY OF BUSINESS AND MANAGEMENT
INSTITUTE OF FINANCES

VLIV ZMĚN OBČANSKÉHO ZÁKONÍKU A JEJICH DAŇOVÝ DOPAD NA NEZISKOVÉ ORGANIZACE

THE INFLUENCE OF CHANGES IN THE CIVIL CODE AND TAX IMPACT ON NON-PROFIT
ORGANIZATIONS

DIPLOMOVÁ PRÁCE
MASTER'S THESIS

AUTOR PRÁCE
AUTHOR

Bc. VERONIKA LIBROVÁ

VEDOUcí PRÁCE
SUPERVISOR

JUDr. Ing. JAN KOPŘIVA, Ph.D.

BRNO 2015

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Librová Veronika, Bc.

Účetnictví a finanční řízení podniku (6208T117)

Ředitel ústavu Vám v souladu se zákonem č.111/1998 o vysokých školách, Studijním a zkušebním řádem VUT v Brně a Směrnicí děkana pro realizaci bakalářských a magisterských studijních programů zadává diplomovou práci s názvem:

Vliv změn občanského zákoníku a jejich daňový dopad na neziskové organizace

v anglickém jazyce:

The Influence of Changes in the Civil Code and Tax Impact on Non-profit Organizations

Pokyny pro vypracování:

Úvod

Cíle práce, metody a postupy zpracování

Teoretická východiska práce

Analýza současného stavu

Vlastní návrhy řešení

Závěr

Seznam použité literatury

Přílohy

Seznam odborné literatury:

- BOUKAL, P. Nestátní neziskové organizace (teorie a praxe). 1. vyd. Praha: Oeconomica, 2009. ISBN 978-80-245-1650-9.
- MERLÍČKOVÁ RŮŽIČKOVÁ, R. Neziskové organizace. 11. vyd. Olomouc: Anag, 2011. ISBN 978-80-7263-675-4.
- REKTOŘÍK, J. a kol. Organizace neziskového sektoru. 1. vyd. Praha: Ekopress, 2001. ISBN 80-86119-41-6.
- STUHLÍKOVÁ, H. a S. KOMRSKOVÁ. Zdaňování neziskových organizací. 9. vyd. Olomouc: Anag, 2012. ISBN 978-80-7263-774-4.
- ŠVESTKA, J., J. DVOŘÁK, J. FIALA, a kol. Občanský zákoník – Komentář – Svazek I-VI. 1. vyd. Praha: Wolters Kluwer, 2014. ISBN 978-80-7478-369-2.

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Ing. Jan Kopřiva, Ph.D.

Termín odevzdání diplomové práce je stanoven časovým plánem akademického roku 2014/2015.

L.S.

prof. Ing. Mária Režňáková, CSc.
Ředitel ústavu

doc. Ing. et Ing. Stanislav Škapa, Ph.D.
Děkan fakulty

V Brně, dne 28.2.2015

Abstrakt

Tato diplomová práce se zabývá transformací občanského sdružení do jedné z nově vzniklých právních forem, které zavádí nový občanský zákoník. Pro účely rozhodnutí, kterou z právních forem zvolit, je nutné provést analýzy transformačních kritérií. Významným kritériem jsou daňové dopady, proto jsou analyzovány zvlášť. Výstupem práce je doporučení konkrétní právní formy a určení daňových dopadů, které s sebou tato nová právní forma přináší.

Abstract

This master thesis concerns a transformation of the civil association into one of the legal forms, which were created along with the new civil code. A various analysis of transformation criteria have to be done, in order to decide which legal form is suitable. The tax impacts are one of the major criteria and therefore they are analysed separately. A recommendation of specific legal form and identification of regarding tax impacts are the main goals of this thesis.

Klíčová slova

Občanské sdružení, spolek, ústav, nový občanský zákoník, transformace, daň z příjmu právnických osob, silniční daň, daňová optimalizace, 30% odpočet.

Key words

Civil associations, society, institute, New Civil Code, transformation, corporate income tax, road tax, tax optimization, 30% reduction.

Bibliografická citace

LIBROVÁ, V. *Vliv změn občanského zákoníku a jejich daňový dopad na neziskové organizace*. Brno: Vysoké učení technické v Brně, Fakulta podnikatelská, 2015. 113 s.
Vedoucí diplomové práce JUDr. Ing. Jan Kopřiva, Ph.D.

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že předložená diplomová práce je původní a zpracovala jsem ji samostatně. Prohlašuji, že citace použitých pramenů je úplná, že jsem ve své práci neporušila autorská práva (ve smyslu Zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském a o právech souvisejících s právem autorským).

V Brně dne 29. května 2015

.....

Poděkování

Na tomto místě bych ráda poděkovala vedoucímu práce JUDr. Ing. Janu Kopřivovi, Ph.D. za konzultace, cenné rady a připomínky při zpracování diplomové práce.

Dále děkuji RNDr. Luboši Holému, prezidentovi SK Český Brod, za poskytnutí informací pro zpracování praktické části této DP.

V neposlední řadě mé poděkování patří rodině a přátelům za podporu při psaní této práce a během celého studia.

OBSAH

ÚVOD.....	14
CÍLE PRÁCE A POSTUPY ZPRACOVÁNÍ	15
1 TEORETICKÁ VÝCHODISKA.....	16
1.1 Vymezení neziskových organizací.....	17
1.2 Nové formy neziskových organizací od 1. 1. 2014.....	18
1.2.1 Spolek	19
1.2.1.1 Založení spolku	19
1.2.1.2 Vznik spolku.....	23
1.2.1.3 Členství.....	23
1.2.1.4 Zánik členství	23
1.2.1.5 Organizace spolku	25
1.2.1.6 Nejvyšší orgán spolku	25
1.2.1.7 Členská schůze	26
1.2.1.8 Kontrolní komise	27
1.2.1.9 Rozhodčí komise	28
1.2.1.10 Zrušení spolku	29
1.2.1.11 Likvidace spolku	29
1.2.2 Ústav	30
1.2.2.1 Založení ústavu.....	30
1.2.2.2 Vznik ústavu.....	32
1.2.2.3 Ředitel.....	32
1.2.2.4 Správní rada.....	33
1.2.2.5 Statut ústavu	34
1.2.2.6 Výroční zpráva	34
1.2.3 Sociální družstvo.....	35

1.2.3.1	Omezení hospodaření sociálního družstva	36
1.2.3.2	Členská schůze sociálního družstva	37
1.2.3.3	Zrušení a zánik sociálního družstva	37
1.2.4	Další formy neziskových organizací.....	38
1.3	Nejvýznamnější změny	38
1.3.1	Změny plynoucí přímo ze z. č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník	38
1.3.2	Problémy spojené se zavedením nových pojmů	40
1.3.2.1	Oblast účetnictví	40
1.3.2.2	Oblast daňová	41
1.3.3	Veřejný rejstřík	41
1.3.4	Veřejná prospěšnost.....	43
1.4	Formy neziskových organizací do 31. 12. 2013	44
1.4.1	Občanské sdružení	45
1.5	Transformace občanského sdružení	46
1.5.1	Transformace občanského sdružení na spolek.....	46
1.5.2	Transformace občanského sdružení na ústav.....	47
1.5.3	Transformace občanského sdružení na sociální družstvo.....	47
1.6	Zdanění neziskových organizací	48
1.6.1	Vymezení poplatníka daně.....	48
1.6.2	Konstrukce základu daně	49
1.6.3	Předmět daně.....	50
1.6.3.1	Příjmy, které nejsou předmětem daně	50
1.6.3.2	Příjmy, které jsou předmětem daně	51
1.6.3.3	Příjmy od daně osvobozené.....	53
1.6.4	Zdanění bezúplatných příjmů v rámci daně z příjmů	53
1.6.5	Základ daně.....	54

1.6.5.1	Položky zvyšující základ daně.....	55
1.6.5.2	Položky snižující základ daně	56
1.6.5.3	Položky odčitatelné od základu daně	57
1.6.6	Daňové přiznání.....	57
1.6.7	Daň silniční.....	58
1.6.7.1	Předmět daně	58
1.6.7.2	VPP jako poplatník silniční daně	58
2	ANALÝZA SK ČESKÝ BROD	60
2.1	Současný stav SK Český Brod.....	60
2.1.1	Základní informace.....	60
2.1.2	Cíl činnosti.....	61
2.1.2.1	Ostatní činnosti SK Český Brod.....	62
2.1.3	Orgány SK Český Brod	62
2.1.3.1	Valná hromada.....	62
2.1.3.2	Výbor SK Český Brod.....	63
2.1.3.3	Kontrolní komise	64
2.1.3.4	Členství ve sdružení SK Český Brod	64
2.2	Rozhodovací procesy	64
2.2.1	Jednotlivá kritéria rozhodovacích procesů	65
2.2.1.1	Název subjektu	65
2.2.1.2	Transformační náklady.....	66
2.2.1.3	Členství.....	70
2.2.1.4	Organizační struktura	72
2.2.1.5	Rozhodovací procesy.....	73
2.2.1.6	Financování	74
2.2.1.7	Zdanění	77

2.2.1.8	Stanovy a statut.....	78
2.2.1.9	Administrativní náročnost	79
2.2.1.10	Audit	80
2.2.1.11	Rozdíl v poskytování služeb.....	81
2.2.1.12	Případná likvidace	82
2.2.1.13	Pozdější transformace.....	83
2.2.1.14	Flexibilita v rozvoji	84
2.3	Daňové dopady jako rozhodovací kritérium	85
2.3.1	Daňové dopady u spolku.....	85
2.3.1.1	Příjmy, které nejsou předmětem daně	85
2.3.1.2	Příjmy od daně osvobozené	88
2.3.1.3	Příjmy, zahrnované do základu daně z příjmů	88
2.3.1.4	Výsledek hospodaření a základ daně.....	89
2.3.1.5	Položky snižující a zvyšující základ daně (dle § 23 - § 25 ZDP).....	89
2.3.1.6	Příjmy, které se do základu daně nezahrnují	90
2.3.1.7	Položky odčitatelné od základu daně (dle § 34 ZDP)	90
2.3.1.8	Základ daně a položky snižující základ daně (dle § 20 ZDP)	90
2.3.2	Daňové dopady u ústavu.....	91
2.3.2.1	Příjmy, zahrnované do základu daně z příjmů	92
2.3.2.2	Příjmy od daně osvobozené	92
2.3.2.3	Výsledek hospodaření a základ daně.....	93
2.3.2.4	Položky snižující a zvyšující základ daně (dle § 23 - § 25)	93
2.3.2.5	Položky odčitatelné od základu daně (dle § 34 ZDP)	93
2.3.2.6	Základ daně a položky snižující základ daně (dle § 20 ZDP)	94
2.3.3	Daňové dopady silniční daně	94
3	VLASTNÍ NÁVRHY ŘEŠENÍ	97

3.1	Shrnutí navržených rozhodovacích procesů.....	97
3.1.1	Daňové dopady	99
3.2	Transformace na ústav	102
ZÁVĚR		104
SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ		107
SEZNAM GRAFŮ		112
SEZNAM OBRÁZKŮ		112
SEZNAM TABULEK.....		112
SEZNAM PŘÍLOH.....		112
SEZNAM ZKRATEK		113
PŘÍLOHY		I

„Je třeba pochopit člověka a poznat lidskou povahu. A neexistuje lepší prostředek, jak ji pochopit, než se věnovat sportům, zejména těm, které se provozují v družstvu. Patříte-li k nějakému družstvu, nehrajete jen pro sebe, ale pro svou stranu. V tom je skvělý trénink pro budoucí život...“

Sir Alexander Fleming

ÚVOD

Tato diplomová práce se zabývá aktuálním tématem v oblasti neziskového sektoru. Konkrétně řeší dopady změn vzniklé vstupem zákona č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník v platnost. Tento zákon mimo jiné zavádí nové právní formy neziskových organizací. Tato práce se věnuje občanskému sdružení a možnostem, do kterých nově vzniklých právních forem se může transformovat, protože občanská sdružení vzniklá podle zákona č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů již neexistují a automaticky se dnem 1. ledna 2014 stala spolky. Těmi buď může zůstat, nebo může zvolit jinou právní formu, kterou nový občanský zákoník umožňuje. Tato transformace s sebou přináší i určité daňové dopady, které vyplývají ze skutečnosti, že každá právní forma se zdaňuje jiným způsobem, z toho důvodu je v této diplomové práci rozebrána i daňová oblast.

Tato práce je rozdělena do tří částí, přičemž ta první se zabývá teoretickými poznatky, které jsou nezbytné pro zpracování praktické části této práce. Konkrétně vymezuje neziskový sektor, uvádí nové právní formy neziskových organizací a zmiňuje také ty staré, přičemž se zaměřuje na občanské sdružení. Dále tato část obsahuje teoretické podklady popisující proces transformace na jinou právní formu. Poslední pasáž teoretické části se věnuje zdanění neziskových organizací.

Druhá část této práce se zabývá analýzou konkrétní neziskové organizace, přesněji se jedná o SK Český Brod. Je zde popsán současný stav klubu, a posléze jsou rozebrány rozhodovací procesy, jejichž vyústěním má být volba nejvhodnější právní formy, do které by se měl klub transformovat. Poslední oblast, kterou se analytická část této diplomové práce zabývá, je analýza daňových dopadů, které souvisejí s danou právní formou. Na tuto problematiku není nahlédnuto pouze z pohledu daně z příjmů právnických osob, ale také z pohledu silniční daně.

Závěrečná část této diplomové práce se zabývá vlastními návrhy řešení dané problematiky. Nicméně předchozí dvě kapitoly jsou pro tuto část stěžejní, neboť právě díky nabytí teoretických znalostí je možné provést analýzu, ze které lze vyvodit smysluplné závěry, na jejichž základě lze učinit konkrétní doporučení.

CÍLE PRÁCE A POSTUPY ZPRACOVÁNÍ

Primárním cílem této práce je provést analýzu právních forem v neziskovém sektoru, které vznikly s příchodem nové legislativní úpravy. Východiskem analytické části má být doporučení nejvhodnější právní formy k transformaci. Dílčím cílem je zohlednění daňového hlediska, jako jednoho z rozhodovacích kritérií pro danou právní formu. Dalším cílem je určit daňové dopady, které s sebou přináší ona transformace, do doporučené právní formy.

Teoretická část této diplomové práce bude vycházet především z nového občanského zákoníku a zákona o daních z příjmů. Přičemž odbornou literaturu bude potřebné nahradit dotazováním a právními radami z této oblasti, jelikož se jedná o problematiku s nejistým budoucím vývojem, zahrnujícím množství změn, na které v současné době odborná literatura zatím nereagovala. Praktická část práce bude vycházet především z dotazování a z interních zdrojů současného spolku. Základními podklady budou: stanovy, vnitřní předpisy, výroční zprávy, účetní výkazy, daňová přiznání a další, přičemž získaná data budou analyzována a pomocí dotazování upřesňována, za předpokladu, že z výše uvedených zdrojů nebudou některé skutečnosti zřejmé. Aby bylo možné dojít k určitým závěrům, budou zjištěné skutečnosti vzájemně konfrontovány, avšak předpokladem je, že největší oporou bude především nový občanský zákoník. Tímto způsobem zanalyzovaná data budou posléze syntetizována a zobecněna pro účely vytvoření závěru a navržení doporučení.

1 TEORETICKÁ VÝCHODISKA

Tato část diplomové práce je zaměřena na teoretický rámec problematiky, která bude sloužit jako podklad pro zpracování praktické části této diplomové práce.

V důsledku toho, že došlo k rozsáhlým legislativním změnám v oblasti neziskových organizací, je potřeba vymezit nové pojmy a změny, ke kterým došlo. Právě na základě těchto zjištěných skutečností bude zpracována praktická část této diplomové práce.

Nejdříve je nutné vymezit neziskové organizace v obecné rovině, tzn., čím se tyto subjekty vyznačují a jak jsou definovány. Teprve poté je možné podívat se na to, jaké formy neziskových organizací byly 1.1.2014 zavedeny na základě legislativních změn. Pro účely praktické části jsou zde rozebrány pouze některé formy (spolek, ústav a sociální družstvo). Poté se práce zaměřuje na ty změny, které se dají považovat za nejvýznamnější, jedná se zejména o zavedení nových pojmů, které jsou příčinou mnohých komplikací a polemik, které způsobují nemalé potíže, zejména v oblasti účetní a daňové. V současné době už tedy neexistují některé staré formy neziskových organizací, ale pro porovnání a zjištění změn je potřeba zmínit se i o nich. Zde se práce zaměřuje na občanské sdružení, jehož transformace bude řešena v praktické části. A právě problematika transformace je následující kapitolou. Závěr teoretické části se věnuje zdanění neziskových subjektů (nově již veřejně prospěšných poplatníků), opět převážně se zaměřením na změny, které nastaly. Tato část je zaměřena především na daň z příjmů právnických osob, v rámci které je řešena i problematika bezúplatného plnění (darů) s ohledem na to, že zákon o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí byl zrušen. Jako poslední je zde zmíněna daň silniční.

1.1 Vymezení neziskových organizací

Pojem nestátní neziskové organizace nemá v českém právním řádu obecnou definici.¹ Nicméně se za komplexní a mezinárodně uznávanou charakteristiku NNO, považují definice dvou profesorů, Salamona a Anheiera.² Jedná se o soubor všech NNO v určité zemi, které vyhovují strukturálně-operacionální definici. NNO musí splnit následující kritéria této definice:

- **institucionalizovaný** – jedná se o formálně organizovaný subjekt, který je v některých zemích dán také jejich formálním statutem;
- **soukromý** – tzn., že je institucionálně oddělený od státního sektoru. Ve vedení NNO nemohou být státní úředníci, tím je zajištěno, že se NNO nemohou dostat k zaručené státní podpoře. Financování z veřejných zdrojů je však povoleno;
- **nerozděluje zisk** – případný zisk není vrácen ani rozdělen svým vlastníkům či správcům. Pokud NNO dosáhne zisku, musí ho opětovně použít na dosažení svých cílů daných posláním organizace;
- **samosprávný a autonomní** – jedná se o subjekt, který je schopen řídit sám sebe. NNO mají svá vlastní vnitřní pravidla a nejsou ovládány zvenčí;
- **dobrovolný vznik** – činnost NNO je vykonávána dobrovolně, nikoliv na základě direktivního nařízení státní moci.³

Další vymezení NNO je možné podle Rady vlády pro nestátní neziskové organizace (dále RNNO). Pohled vlády na NNO je poměrně důležitý. Toto členění je založeno spíše na legislativním přístupu. RNNO neziskový sektor chápe jako soubor nestátních neziskových organizací, které působí v následujících právních formách:

- občanská sdružení a jejich organizační jednotky,
- nadace a nadační fondy,
- církevní právnické osoby zřizované církvemi a náboženskými společnostmi,
- obecně prospěšné společnosti.⁴

¹ KOPEČNÁ, K. a P. NOVÁKOVÁ. *Informace ke spolkovému právu a neziskovým organizacím od 1.1.2014 - I. část* [online].

² HRON, J. a kol. *Situační analýza neziskového sektoru Jihomoravského kraje* [online].

³ BOUKAL, P. *Nestátní neziskové organizace (teorie a praxe)*, s. 15-16.

⁴ Tamtéž, s. 16.

Podstatným členěním pro následující části této práce je rozdělení na organizace **veřejně prospěšné** a organizace **vzájemně prospěšné**. Jedná se o tzv. kritérium globálního charakteru poslání.⁵

- **veřejně prospěšné organizace** – do této kategorie se řadí např. nadace, nadační fondy a obecně prospěšné společnosti. Samostatnou skupinu tvoří registrované církve, jejich účelová zařízení a náboženské společnosti, rovněž do této skupiny můžeme zařadit i politické strany a hnutí. Charakteristikou těchto NNO je, že nabízí své služby potencionálním klientům mimo daný druh NNO. Nezaměřuje se primárně na členy NNO.⁶ Jedná se tedy o organizace, které poskytují statky nebo služby veřejnosti (společnosti), patří sem tedy také např. charita, zdravotnictví, vzdělávání, veřejná správa atd.⁷
- **vzájemně prospěšné organizace** – do této kategorie se řadí občanská sdružení, zájmová sdružení právnických osob a profesní komory. Posláním této skupiny NNO je primární prosazení zájmu členů tohoto druhu NNO. Tento zájem by měl být obecně veřejně prospěšný.⁸ Jinými slovy se jedná o ty organizace, které jsou založeny za účelem vzájemné podpory skupin občanů, které mají společný zájem. Posláním těchto organizací je pak uspokojování svých vlastních zájmů. Veřejná správa pouze dbá na to, aby se jednalo o zájmy, které jsou korektní vůči veřejnosti a neodporují zájmům druhých občanů či právnických osob. Můžeme sem tedy zařadit organizace, které spojují společné zájmy občanů (i právnických osob) v oblasti kultury, profesních a konfesních zájmů atd.⁹

1.2 Nové formy neziskových organizací od 1. 1. 2014

Dnem 1. ledna 2014 vstoupil v platnost nový občanský zákoník vydaný pod č. 89/2012 Sb., *nový občanský zákoník*, který ruší některé právní předpisy a mimo jiné **zavádí nové právní formy nestátních neziskových organizací**. V obecné části Nového občanského zákoníku se nachází Díl Právnické osoby, který oproti „starému“

⁵ REKTOŘÍK, J. a kol. *Organizace neziskového sektoru*, s. 40.

⁶ BOUKAL, P. *Nestátní neziskové organizace (teorie a praxe)*, s. 18.

⁷ REKTOŘÍK, J. a kol. *Organizace neziskového sektoru*, s. 40.

⁸ BOUKAL, P. *Nestátní neziskové organizace (teorie a praxe)*, s. 18.

⁹ REKTOŘÍK, J. a kol. *Organizace neziskového sektoru*, s. 40.

občanskému zákoníku obsahuje dvě nové právní formy NNO a to Spolek a Ústav, jednu právní formu zachovává bez změny (Církevní právnická osoba) a ve své závěrečné části ruší zákon č.83/1990 Sb., o sdružování občanů.¹⁰

Pro účely praktické části zde bude nejpodrobněji rozebrán spolek a ústav. Do jisté míry bude na tomto místě rozebráno i sociální družstvo.

1.2.1 Spolek

Jedná se o právnickou osobu, jejíž hlavní činností může být jen uspokojování a ochrana těch zájmů, k jejichž naplňování je spolek založen. Hlavní činností spolku nemůže být podnikání nebo jiná výdělečná činnost. Tuto hospodářskou činnost však může vykonávat jako vedlejší činnost, ale pouze za předpokladu, že účelem této činnosti je podpora hlavní činnosti nebo hospodárné užití spolkového majetku. Vygeneruje-li spolek zisk, je možné jej použít pouze pro spolkovou činnost včetně správy spolku. Další podmínka je, že název spolku musí obsahovat slova „spolek“ nebo „zapsaný spolek“, postačující je však i zkratka „z.s.“.¹¹

K účasti ve spolku nesmí být nikdo nucen a nikomu nesmí být bráněno, aby ze spolku vystoupil. Za dluhy spolku jeho členové neručí.¹²

1.2.1.1 Založení spolku

Spolek mohou založit alespoň tři osoby, které jsou vedené společným zájmem. Za účelem naplňování společného zájmu mohou založit spolek jako samosprávný a dobrovolný svazek členů a mohou se v něm spolčovat. Pokud k naplňování společného zájmu členové vytvoří nový spolek jako svůj svaz, musí v názvu nového spolku vyjádřit svazovou povahu.¹³

¹⁰ KOPEČNÁ, K. a P. NOVÁKOVÁ. *Informace ke spolkovému právu a neziskovým organizacím od 1.1.2014 - I. část* [online].

¹¹ Zákon č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník, § 217, § 216.

¹² Tamtéž, § 215.

¹³ Tamtéž, § 214.

Spolek tedy může vzniknout:

1) **Zakladateli** - shodnou-li se na obsahu stanov. Tyto stanovy pak musí obsahovat alespoň tyto následující údaje:

- název a sídlo spolku,
- účel spolku,
- práva a povinnosti členů vůči spolku, popř. určení způsobu, jak jim budou práva a povinnosti vznikat,
- určení statutárního orgánu.¹⁴

Pozn.: v praxi je možné narazit na určité problémy, které se týkají nejčastěji následujících otázek:

- **název spolku** – je třeba pamatovat na to, že název spolku musí být nezaměnitelný s názvem jiné právnické osoby. Z tohoto důvodu je vhodné si nejprve v elektronickém rejstříku, který je dostupný na stránkách ministerstva spravedlnosti ověřit, zda již neexistuje právnická osoba se stejným nebo podobným názvem,
- **sídlo spolku** – zde je potřeba uvést celou adresu a je nutné nezapomínat na to, že aby rejstříkový soud danou adresu zapsal, je potřeba přiložit také souhlas vlastníka nemovitosti,
- **účel spolku** – jedná se o povinnou součást stanov. Účel spolku může být v podstatě libovolný. Ale jedná-li se např. o spolek, jehož členové se chtějí účastnit řízení, v nichž budou dotčeny zájmy přírody a krajiny, je vhodné na prvním místě uvést účel např. „ochrana přírody“ s poznámkou „je hlavním posláním spolku“,
- **určení orgánů spolku** – obvykle znamená určení nejvyššího orgánu (nejčastěji členská schůze), který rozhoduje o nejdůležitějších otázkách spolku. Dále je nutné určit statutární orgán, který zastupuje spolek navenek. Statutární orgán může mít v zásadě dvě podoby, buď **individuální**, kde spolek navenek zastupuje **předseda**, nebo **kolektivní**, kde spolek zastupuje **výbor**. Pokud má však spolek předsedu a místopředsedu, jedná se již o kolektivní statutární orgán. Členové takovéhoho statutárního orgánu mají tedy funkce předsedy a místopředsedy a tyto mohou být zapsány v rejstříku

¹⁴ Zákon č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník, § 218.

a používány při zastupování spolku. S tímto souvisí také určení způsobu, jakým budou jeho členové jednat. Variant je mnoho, nejčastěji však členové jednají buď **samostatně** (každý člen statutárního orgánu může za spolek uzavřít jakoukoli smlouvu), nebo **společně** (mohou smlouvu uzavřít pouze společným rozhodnutím). Při tomto rozhodnutí je dobré zvážit především ochranu zájmů spolku a také operativnost a jeho funkčnost. Další orgány nejsou povinné (kontrolní či rozhodčí komise), je tedy dobré zvážit, zda je nově vznikající spolek skutečně potřebuje.¹⁵

2) Usnesením ustavující schůze tvořícího se spolku – svolavatel vhodným způsobem svolá k ustavující schůzi všechny zájemce o založení spolku. Je vypracován návrh stanov, jehož správnost a úplnost ověří svolavatel nebo osoba jím pověřená. Stanovy mohou být schváleny, účastní-li se ustavující schůze alespoň tři osoby.¹⁶

Každý, kdo se účastní ustavující schůze a splňuje podmínky pro členství ve spolku, se zapíše do **listiny přítomných**. Správnost a úplnost této listiny posléze opět ověří svolavatel nebo osoba jím pověřená a platí, že osoby, které jsou na této listině zapsány, podaly řádnou přihlášku do spolku.¹⁷

Ustavující schůze je zahájena svolavatelem nebo osobou jím pověřenou. Tato osoba je povinna ustavující schůzi sdělit počet přítomných a seznámit ji s jednáními, která svolavatel již v zájmu spolku učinil. Dále navrhne pravidla pro jednání ustavující schůze a volbu předsedajícího i případných dalších činovníků. Ustavující schůze také volí členy těch orgánů, které má zvolit buď podle zákona, nebo podle určení stanov. Usnesení jsou přijímána většinou hlasů přítomných v době hlasování. Ten, kdo hlasoval proti přijetí návrhu stanov, může odstoupit od přihlášky do spolku. O této skutečnosti však musí být proveden zápis v listině přítomných, musí být opatřený podpisy odstupujícího a také toho, kdo záznam učinil.¹⁸

¹⁵ ZAHUMENSKÝ, D. Jak založit spolek v roce 2014. *Davidzahumensky.cz* [online].

¹⁶ Zákon č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník, § 222, § 225.

¹⁷ Tamtéž, § 223.

¹⁸ Tamtéž, § 224.

Pozn.: v praxi zatím nejčastěji dochází k založení spolku usnesením ustavující schůze. Tento postup s sebou přináší opět některé problémy. V první řadě je potřeba svolat ustavující schůzi, to musí být provedeno alespoň 30 dnů před jejím konáním. Svolání může být provedeno také elektronicky, např. vyvěšením pozvánky na webu či jejím rozesláním e-mailem. V pozvánce by mělo být uvedeno místo, čas a program jednání. Pozvánka se nemusí přikládat k návrhu na zápis spolku, nicméně informace o svolání schůze je vhodné v zápise uvést. Dále se do listiny přítomných zapíše osoby, které se účastní ustavující schůze, jejich podpisy nemusí být ověřeny. Důležitou přílohou na zápis spolku je však **zápis z ustavující schůze**, ten má být pořízen do 30 dnů. Podpisy zapisujících opět nemusí být ověřeny. V zápise musí být obsaženy tyto informace:

- seznámení s důvody vzniku,
- účel spolku,
- volba předsedajícího,
- soupis listiny přítomných osob,
- schválení stanov,
- volby orgánů spolku,
- a určení osoby, která podá návrh na zápis spolku.

Samostatnou přílohu tvoří **souhlas statutárních zástupců a členů kontrolních či jiných orgánů se zápisem do spolkového rejstříku a čestná prohlášení**, že splňují podmínky pro výkon funkce statutárního orgánu spolku či člena jiného orgánu spolku. Zde už musí být podpisy ověřeny (ověření je možné učinit na poště, na matrice nebo u notáře). Poslední přílohou je již zmíněný souhlas vlastníka nemovitosti s umístěním sídla spolku. Tyto údaje se dají snadno dohledat na stránkách Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního. Je velmi důležité, aby byla nemovitost jasně označena celou adresou a aby souhlas dali všichni spoluvlastníci. Pokud je nemovitost ve společném jmění manželů, musejí dát souhlas oba manželé. K návrhu na zápis spolku mohou být přiloženy také další přílohy, které ale nejsou ze zákona povinné. V případě, že chce spolek v rámci vedlejší také podnikat nebo vykonávat jinou výdělečnou činnost, je zapotřebí také přiložit živnostenské oprávnění.¹⁹

¹⁹ ZAHUMENSKÝ, D. Jak založit spolek v roce 2014. *Davidzahumensky.cz* [online].

1.2.1.2 Vznik spolku

Spolek vzniká dnem zápisu do veřejného rejstříku. V případě, že spolek není zapsán do třiceti dnů od podání návrhu na zápis a v této lhůtě nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí zápisu, považuje se spolek za zapsaný do veřejného rejstříku třicátým dnem od podání návrhu.²⁰

1.2.1.3 Členství

Členství ve spolku se váže na osobu člena a nepřechází na jeho právního nástupce, neurčí-li stanovy jinak. Členem spolku může být i právnická osoba, pokud jím je, pak ji zastupuje statutární orgán nebo jiný zástupce, kterého si právnická osoba určí.²¹

Jak již bylo výše zmíněno, členem se může stát jakákoliv osoba, která splňuje podmínky pro členství ve spolku a účastní se ustavující schůze. Na této schůzi se запиše do listiny přítomných, podepíše se k údajům o svém jménu a bydlišti nebo sídlu. Platí, že takto zapsané osoby v listině přítomných podaly platnou přihlášku do spolku. Členství po vzniku spolku může vzniknout přijetím za člena nebo jiným způsobem, který určí stanovy. Ten, kdo se uchází o členství ve spolku, tím projevuje vůli, být vázán stanovami a to od okamžiku, kdy se stane členem spolku. O přijetí za člena rozhoduje orgán určený stanovami, v jiném případě nejvyšší orgán spolku. Stanovy rovněž mohou určit výši a splatnost členského příspěvku nebo určí, který orgán spolku bude mít tuto oblast na starost a jakým způsobem bude určovat výši a splatnost těchto příspěvků.²²

1.2.1.4 Zánik členství

Členství ve spolku zaniká:

- vystoupením,
- vyloučením,

²⁰ Zákon č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník, § 226.

²¹ Tamtéž, § 232.

²² Tamtéž, § 223, § 233 a § 235.

- nebo dalšími způsoby, které uvádí stanovy nebo zákon,²³
- neurčí-li stanovy jinak, členství může rovněž zaniknout z důvodu nezaplacení členského příspěvku ani v přiměřené lhůtě určené spolkem dodatečně ve výzvě k zaplacení, ačkoliv bylo na tento následek ve výzvě upozorněno,²⁴
- neurčí-li stanovy jinak, může spolek vyloučit člena, který závažně porušil povinnosti vyplývající z členství a nezjednal nápravu v přiměřené lhůtě ani po výzvě spolku. Přičemž se výzva nevyžaduje, pokud nelze porušení povinnosti odčinit nebo pokud způsobilo spolku zvlášť závažnou újmu. Vyloučenému členu se doručí rozhodnutí o vyloučení.²⁵

Pokud stanovy neurčí jiný orgán, rozhoduje o vyloučení člena statutární orgán. Návrh na vyloučení může podat kterýkoliv člen (neurčí-li stanovy jinak) a to v písemné podobě. V návrhu na vyloučení se uvedou okolnosti, které zadávají důvod pro vyloučení. Člen, proti němuž takový návrh směřuje, má mít možnost se s návrhem na vyloučení seznámit. Rovněž může žádat o vysvětlení a má mít možnost uvést a doložit vše, co je mu ku prospěchu. Člen může do patnácti dnů od doručení rozhodnutí v písemné formě navrhnout, aby rozhodnutí o jeho vyloučení přezkoumala rozhodčí komise (neurčují-li stanovy pro tento případ jiný orgán). Příslušný orgán zruší rozhodnutí o vyloučení člena, je-li vyloučení v rozporu se zákonem nebo stanovami. Rozhodnutí o vyloučení člena může rovněž zrušit i v jiných odůvodněných případech.²⁶

Vyloučený člen může navrhnout soudu, aby rozhodl o neplatnosti jeho vyloučení, tento návrh může podat do tří měsíců od doručení konečného rozhodnutí spolku, jinak toto právo zaniká. Pokud mu však rozhodnutí nebylo doručeno, může člen návrh podat do tří měsíců ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejdéle však do jednoho roku ode dne, kdy byl po vydání rozhodnutí zánik jeho členství vyloučením zapsán do seznamu členů, jinak toto právo zaniká.²⁷

²³ Zákon č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník, § 237.

²⁴ Tamtéž, § 238.

²⁵ Tamtéž, § 239.

²⁶ Tamtéž, § 240 a § 241.

²⁷ Tamtéž, § 242.

1.2.1.5 Organizace spolku

Dle nového občanského zákoníku jsou orgány spolku:

- statutární orgán,
- nejvyšší orgán,
- případně kontrolní komise,
- rozhodčí komise
- a další orgány určené ve stanovách.

Stanovy však mohou orgány spolku pojmenovat libovolně, ale nesmí tím vzbuzovat klamný dojem o jejich povaze.²⁸

Jak již bylo zmíněno výše, stanovy určí, zda je statutární orgán kolektivní (výbor) nebo individuální (předseda). Členy statutárního orgánu volí a odvolává nejvyšší orgán, pokud stanovy neurčují jinak.²⁹

Funkční období členů volených orgánů je pětileté, pokud stanovy neurčí dobu jinou. V případě, že se jedná o kolektivní orgán, rozhoduje o záležitostech právnické osoby ve sboru. Orgán je schopen usnášet se pouze za přítomnosti nebo jiné účasti většiny členů a rozhoduje většinou hlasů zúčastněných členů. Člen voleného orgánu vykonává svoji funkci osobně. Může však pro jednotlivé případy zmocnit jiného člena téhož orgánu, aby za něj v případě jeho neúčasti hlasoval.³⁰

1.2.1.6 Nejvyšší orgán spolku

Stanovy určí, který orgán je nejvyšším orgánem spolku. Do jeho působnosti zpravidla spadá:

- určit hlavní zaměření činnosti spolku,
- rozhodovat o změně stanov,
- schválit výsledek hospodaření spolku,
- hodnotit činnost dalších orgánů spolku i jejich členů,
- rozhodnutí o zrušení spolku s likvidací nebo o jeho přeměně.

²⁸ Zákon č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník, § 243.

²⁹ Tamtéž, § 244.

³⁰ Tamtéž, § 246, § 156 a § 159 odst. (2).

Je-li podle stanov statutární orgán spolku zároveň i jeho nejvyšším orgánem a není-li s to vykonávat působnost po dobu delší než jeden měsíc, může alespoň pětina členů spolku svolat shromáždění všech členů spolku. Na toto shromáždění pak přechází působnost nejvyššího orgánu spolku. To však neplatí, pokud stanovy určí něco jiného. Neurčí-li stanovy jinak, je nejvyšším orgánem spolku členská schůze. Pokud stanovy neurčí něco jiného, použijí se na členskou schůzi ustanovení § 248 až 257 zákona č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník.³¹

1.2.1.7 Členská schůze

Statutární orgán spolku svolává nejméně jedenkrát do roka k zasedání členskou schůzi. Tato schůze je svolána z podnětu alespoň třetiny členů spolku nebo kontrolního orgánu spolku. Pokud statutární orgán spolku nesvolá k zasedání členské schůze do třiceti dnů od doručení podnětu, může ten, kdo tento podnět podal, svolat zasedání členské schůze sám, náklady s tímto spojené hradí spolek. K zasedání členské schůze se svolá vhodným způsobem ve lhůtě určené stanovami, jinak nejméně třicet dnů před jeho konáním. Podstatné je, aby z pozvánky byly zřejmé následující informace:

- místo konání,
- čas,
- pořad zasedání.

Přičemž místo a čas zasedání se určí tak, aby co nejméně omezovaly možnost členů se ho účastnit.³²

Každý člen je oprávněn účastnit se zasedání. Na tomto zasedání může požadovat i dostat vysvětlení záležitostí, týkajících se spolku, pokud se požadované vysvětlení vztahuje k předmětu zasedání členské schůze. V případě, že člen na zasedání požaduje sdělení takových informací, jejichž uveřejnění nebo prozrazení je zákonem zakázáno, a nebo by mohlo jejich prozrazení způsobit spolku vážnou újmu, nelze mu tyto informace poskytnout.³³

³¹ Zákon č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník, § 247.

³² Tamtéž, § 248 a § 249.

³³ Tamtéž, § 251.

Členská schůze je schopna se usnášet, účastní-li se většina členů spolku. Přičemž usnesení přijímá většinou hlasů členů přítomných v době usnášení. Platí, že každý člen má jeden hlas. V případě, že stanovy určí při úpravě různých druhů členství ve spolku, že je s určitým druhem členství spojen pouze hlas poradní, k tomuto hlasu se v tomto případě nepřihlíží. Ten, kdo zasedání zahájí, má povinnost ověřit, zda je členská schůze schopna se usnášet. Poté zajistí volbu předsedy zasedání a případně i dalších činovníků, vyžadují-li jejich volbu stanovy. Přičemž předseda vede zasedání tak, jak byl jeho pořad ohlášen, ledaže se členská schůze usnese na předčasném ukončení zasedání. Pokud některá záležitost nebyla zařazena do pořadu zasedání při jeho ohlášení, lze o této záležitosti rozhodnout pouze za účasti a se souhlasem všech členů spolku oprávněných o ní hlasovat.³⁴

Statutární orgán spolku je povinen zajistit vyhotovení zápisu ze zasedání, a to do třiceti dnů od jejího ukončení. V případě, že to možné, vyhotoví zápis ten, kdo zasedání předsedal nebo ten, koho tím pověřila členská schůze. Přičemž ze zápisu musejí být patrné následující skutečnosti:

- kdo zasedání svolal a jak,
- kdy se zasedání konalo,
- kdo je zahájil,
- kdo mu předsedal,
- jaké případné další činovníky členská schůze zvolila,
- jaká usnesení přijala a
- kdy byl zápis vyhotoven.

Každý člen spolku může nahlížet do zápisů ze zasedání za podmínek, které určují stanovy.³⁵

1.2.1.8 Kontrolní komise

V případě, že se organice ve svých stanovách rozhodne pro zřízení kontrolní komise, vyžaduje se, aby měla alespoň tři členy. Pokud stanovy neurčí jinak, členská schůze volí

³⁴ Zákon č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník, § 252 a § 253.

³⁵ Tamtéž, § 254.

a odvolává členy kontrolní komise. Je-li ve stanovách určeno, že členy kontrolní komise jmenuje nebo odvolává statutární orgán, nepřihlíží se k tomu. Pokud stanovy neurčují další omezení, má se za to, že členství v kontrolní komisi není slučitelné s členstvím ve statutárním orgánu spolku a není slučitelné ani s funkcí likvidátora. Kontrolní komise má za úkol dohlížet na řádné vedení a vykonávání činnosti spolku. Dále dohlíží na to, zda spolek vykonává svoji činnost v souladu se stanovami a právními předpisy. Stanovy mohou působnost kontrolní komise rozšířit. V případě, že kontrolní komise zjistí některé nedostatky, upozorní na ně statutární orgán, jakož i další orgány určené stanovami. V rozsahu působnosti kontrolní komise může její pověřený člen nahlížet do dokladů spolku a požadovat od členů dalších orgánů spolku nebo od jeho zaměstnanců vysvětlení k jeho jednotlivým záležitostem.³⁶

1.2.1.9 Rozhodčí komise

V případě, že je zřízena i rozhodčí komise, má za úkol rozhodovat sporné záležitosti, které náleží do spolkové samosprávy v rozsahu určeném stanovami. Pokud stanovy neurčí působnost rozhodčí komise, pak rozhoduje spory mezi členem a spolkem o placení členských příspěvků a přezkoumává rozhodnutí o vyloučení člena ze spolku. Tato komise je opět tříčlenná, neurčí-li stanovy jinak. Tyto členy volí a odvolává členská schůze nebo shromáždění členů spolku. Přičemž členem rozhodčí komise může být jen bezúhonná zletilá a plně svéprávná osoba, která ve spolku nepůsobí jako člen statutárního orgánu nebo kontrolní komise. Z činnosti rozhodčí komise lze vyloučit jejího člena v případě, pokud mu okolnosti případu brání nebo by mohly bránit rozhodovat nepodjatě.³⁷

Řízení před rozhodčí komisí nově upravuje zákon č. 216/1994 Sb. o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů. Důsledkem tohoto přístupu může být např. vykonatelnost rozhodčího nálezu.³⁸

³⁶ Zákon č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník, § 262 - § 264.

³⁷ Tamtéž, § 265 a § 266.

³⁸ TROJAN, L. a J. JANÁK. Řízení před rozhodčí komisí spolku a nový Statut Rozhodčí komise Českého olympijského výboru (ČOV). *Epravo.cz* [online].

1.2.1.10 Zrušení spolku

Soud zruší spolek s likvidací:

- a) **na návrh** osoby, která na tom má oprávněný zájem,
- b) **bez návrhu** v případě, že spolek i přes upozornění soudu:
 - **vyvíjí činnost zakázanou v § 145**, (např.: popření nebo omezení osobních, politických nebo jiných práv osob pro jejich národnost, pohlaví, rasu, původ, politické nebo jiné smýšlení, náboženské vyznání a sociální postavení; rozněcování nenávisti a nesnášenlivosti; podpora násilí nebo řízení orgánu veřejné moci nebo výkonu veřejné správy bez zákonného zmocnění),
 - **vyvíjí činnost v rozporu s § 217**, (tzn. že např.: hlavní činností spolku **není** jen uspokojování a ochrana těch zájmů, k jejichž naplňování je spolek založen; hlavní činnost spolku **bude** spočívat v podnikání nebo v jiné výdělečné činnosti; nebo je zisk z činnosti spolku použit na jinou než spolkovou činnost),
 - **nutí třetí osoby k členství ve spolku, k účasti na jeho činnosti nebo k jeho podpoře**, nebo
 - **brání členům ze spolku vystoupit**.³⁹

1.2.1.11 Likvidace spolku

V případě zrušení spolku s likvidací sestaví likvidátor soupis jmění. Tento soupis je poté umístěn v sídle spolku a musí být přístupný pro všechny členy. Další možnost je, že likvidátor vydá proti úhradě nákladů soupis jmění každému členu, který o to požádá. Pokud nelze likvidátora povolat jinak, jmenuje soud likvidátorem i bez jeho souhlasu některého z členů statutárního orgánu. Pokud není tato varianta možná, jmenuje soud likvidátorem i bez jeho souhlasu některého člena spolku. Takto jmenovaný likvidátor nemůže z funkce odstoupit. Může však soudu navrhnout, aby jej zprostil této funkce, prokáže-li, že na něm nelze spravedlivě požadovat, aby tuto funkci vykonával.⁴⁰

³⁹ Zákon č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník, § 268, § 145 a § 217.

⁴⁰ Tamtéž, § 269 a § 270.

Likvidátor má za úkol zpeněžit likvidační podstatu a to pouze v tom rozsahu, v jakém to je pro splnění dluhů spolku nezbytné. S likvidačním zůstatkem naloží likvidátor podle stanov. Jedná-li se o spolek se statusem veřejné prospěšnosti a určí-li jeho stanovy, že má být likvidační zůstatek použit k jiným než veřejně prospěšným cílům, nepřihlíží se k tomu. V případě, že s likvidačním zůstatkem nelze naložit podle stanov, nabídne jej likvidátor spolku s obdobným účelem. Pokud to není možné, nabídne likvidátor likvidační zůstatek obci, na jejímž území má spolek sídlo. V případě, že obec nepřijme tuto nabídku do dvou měsíců, nabývá likvidační zůstatek kraj, na jehož území má spolek sídlo. Získá-li likvidační zůstatek obec nebo kraj, musí jej použít jen k veřejně prospěšnému cíli. Toto však neplatí, jedná-li se o jmění, které obdržel spolek jako účelově vázané plnění z veřejného rozpočtu. Likvidátor v takovém případě naloží s příslušnou částí likvidačního zůstatku podle rozhodnutí příslušného orgánu.⁴¹

1.2.2 Ústav

Jedná se o právnickou osobu ustavenou za účelem provozování činnosti, která je společensky nebo hospodářsky užitečná. Za tímto účelem využívá své osobní a majetkové složky. Ústav provozuje činnost, jejíž výsledky jsou každému rovnocenně dostupné za předem stanovených podmínek. Pokud ústav provozuje obchodní závod nebo jinou vedlejší činnost, nesmí být provozování této činnosti na újmu jakosti, rozsahu a dostupnosti služeb, které poskytuje v rámci své hlavní činnosti. Případný zisk může ústav použít jen k podpoře činnosti, pro niž byl založen, a také k úhradě nákladů na vlastní správu. Název ústavu přitom musí obsahovat slova "zapsaný ústav", postačující je však zkratka "z. ú."⁴²

1.2.2.1 Založení ústavu

Ústav se zakládá:

- zakládací listinou nebo

⁴¹ Zákon č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník, § 270 - § 273.

⁴² Tamtéž, § 402 - § 404.

- pořízením pro případ smrti.⁴³

Příčemž zakladatelské právní jednání obsahuje alespoň:

- název ústavu a jeho sídlo,
- účel ústavu vymezením předmětu jeho činnosti, popřípadě i předmět jeho podnikání,
- údaj o výši vkladu, popřípadě o jeho nepeněžitém předmětu,
- počet členů správní rady i jména a bydliště jejích prvních členů a
- podrobnosti o vnitřní organizaci ústavu, nevyhradí-li se její úprava statutu ústavu.

V případě, že zakladatelské právní jednání zřídí dozorčí radu, uvedou se v něm počet členů dozorčí rady a jména i bydliště jejích prvních členů.⁴⁴

Pozn.: stejně jako při založení spolku mohou v praxi nastat obdobné potíže i při zakládání ústavu. Problémy se týkají nejčastěji následujících otázek:

- **název ústavu a jeho sídlo** – stejné jako u spolku, viz kapitola 1.2.1.1,
- **účel ústavu** – ze zákona jím je provozování společensky nebo hospodářsky užitečné činnosti. V zakládací listině se tak vymezuje zejména samotná činnost, kterou je tento účel naplňován. Typicky se bude jednat např. o sociální či jinou službu,
- **určení orgánů ústavu** – tzn. vymezení členů správní rady. Vedle správní rady může mít ústav také další orgány (např. dozorčí radu), tyto orgány však již nejsou povinné. Poté, co jsou členové správní rady určení a zakladatelem je schválena zakládací listina ústavu, musí se uskutečnit zasedání správní rady. Správní rada na tomto zasedání zvolí/jmenuje prvního ředitele.
- **Výše vkladu** – jedná se o povinný údaj, který musí být obsažen v zakládací listině. Na druhou stranu (na rozdíl např. od nadací) není stanovena minimální povinná výše takového vkladu. Vklad tedy může být prakticky libovolně vysoký (teoreticky i nulový). Při odhlédnutí od formálních požadavků, je dobré si uvědomit, že výše vkladu má také řadu praktických dopadů (např. může hrát roli v jednání o poskytnutí úvěru bankou apod.).

⁴³ Zákon č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník, § 405.

⁴⁴ Tamtéž, § 405.

Proto se doporučuje nějakou částku do ústavu vložit. Poměrně jednoduchou formu představuje složení peněžitého vkladu na účet v bance, která o tom, že pro zapisovaný ústav obdržela danou částku, vystaví potvrzení, které se následně dodá rejstříkovému soudu.⁴⁵

1.2.2.2 *Vznik ústavu*

Ústav vzniká dnem zápisu do veřejného rejstříku.⁴⁶

Tímto veřejným rejstříkem je rejstřík ústavů, do kterého provádí zápis rejstříkový soud, kterým je krajský soud příslušný podle sídla ústavu. Návrh na zápis ústavu do rejstříku ústavů je možné podat osobně na podatelně rejstříkového soudu nebo je možné návrh poslat poštou či datovou schránkou. O zápisu ústavu rozhodne soud usnesením, které by mělo být soudem vydané do 5 pracovních dnů ode dne podání návrhu na soud. Přičemž toto usnesení nabývá právní moci až uplynutím 15 dnů od jeho doručení. Tuto lhůtu lze však zkrátit a to tak, že se navrhovatel vzdá práva na odvolání. V případě, že návrh nebyl zcela v pořádku, je navrhovatel soudem vyzván, aby do 3 dnů návrh doplnil a odstranil shledané nedostatky. Poté běží opět lhůta 5 dnů pro vydání usnesení o zápisu.⁴⁷

1.2.2.3 *Ředitel*

Statutárním orgánem ústavu je ředitel. Tento orgán lze pojmenovat i jinak, ale nesmí se tímto jiným označením vzbudit klamný dojem o jeho povaze. Ředitel nemůže zároveň plnit funkci člena správní rady a dozorčí rady, pokud byla zřízena nebo jiného orgánu obdobné povahy. K volbě ředitele se nepřihlíží, pokud byla do této funkce zvolena osoba odsouzená za úmyslný trestný čin.⁴⁸

⁴⁵ ZAHUMENSKÝ, D. Jak založit ústav podle občanského zákoníku. *Davidzahumensky.cz* [online].

⁴⁶ Zákon č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník, § 407.

⁴⁷ ZAHUMENSKÝ, D. Jak založit ústav podle občanského zákoníku. *Davidzahumensky.cz* [online].

⁴⁸ Zákon č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník, § 408.

1.2.2.4 Správní rada

Správní rada má za úkol dohlížet na výkon působnosti ředitele, rovněž vůči řediteli rozhoduje o právních jednáních ústavu. Správní rada také volí nebo odvolává ředitele. Není-li určeno jinak, za správní radu takto jedná předseda správní rady. Správní rada dále schvaluje rozpočet, řádnou a mimořádnou účetní závěrku a výroční zprávu ústavu. Správní rada také rozhoduje o zahájení provozu obchodního závodu nebo jiné vedlejší činnosti ústavu nebo také o změně jejího předmětu (není-li v zakladatelských právních listinách určeno něco jiného).⁴⁹

Správní rada dále plní další důležité funkce (za předpokladu, že zakladatelské právní jednání neurčí další omezení), které se týkají udělování souhlasu k předchozímu právnímu jednání, kterým ústav:

- nabývá nebo pozbývá vlastnická práva k nemovitým věcem,
- vlastní nemovitou věc zatěžuje,
- nabývá nebo pozbývá autorská nebo průmyslová práva nebo
- zakládá jinou právnickou osobu nebo se na takové osobě podílí vkladem.⁵⁰

Členy správní rady jmenuje nebo odvolává zakladatel (neurčí-li zakladatelské právní jednání jiný způsob). Pokud toto není možné, pak volí a odvolává členy správní rady dozorčí rada (pokud byla zřízena), jinak volí a odvolává správní rada své členy sama. Funkční období člena správní rady jsou tři roky a člena lze volit i opakovaně (neurčí-li zakladatelské právní jednání jinou dobu a není-li určeno, že opětovné zvolení člena správní rady není možné). V případě, že správní rada volí a odvolává své členy sama, lze tutéž osobu zvolit opakovaně nanejvýš na dvě po sobě jdoucí funkční období. Dále je důležité také to, že pokud byla zřízena dozorčí rada, je členství ve správní radě neslučitelné se členstvím v dozorčí radě.⁵¹

⁴⁹ Zákon č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník, § 410 a § 411.

⁵⁰ Tamtéž, § 412.

⁵¹ Tamtéž, § 409.

1.2.2.5 Statut ústavu

Statut ústavu upravuje vnitřní organizaci ústavu a podrobnosti jeho činnosti (statut ústavu vydá správní rada, určí-li to zakladatelské právní jednání a je-li to účelné). Statut ústavu se uveřejňuje uložením do sbírky listin, přičemž každý může ve veřejném rejstříku do tohoto statutu nahlížet a pořizovat si z něj výpisy, opisy nebo kopie. Toto právo lze rovněž uplatnit v sídle ústavu.⁵²

Pokud neurčí zakládací listina jinak, platí, že řediteli náleží obvyklá odměna za výkon funkce a má se za to, že funkce členů ostatních orgánů jsou čestné. V takovém případě tedy určí výši odměny ředitele nebo způsob jejího určení správní rada.⁵³

Co se týče účtování ústavu o nákladech a výnosech, musí o nich účtovat odděleně, tzn. zvlášť účtuje o nákladech a výnosech spojených s hlavním předmětem činnosti a zvlášť o nákladech a výnosech, které plynou z provozu obchodního závodu nebo jiné vedlejší činnosti. Odděleně účtuje také o správě ústavu. Účetní závěrka by měla být ověřena auditorem, pokud mu to ukládá zakladatelské právní jednání nebo statut. V případě, kdy výše čistého obrátu ústavu překročí deset milionů, musí být auditorem ověřena jak účetní závěrka, tak i výroční zpráva.⁵⁴

1.2.2.6 Výroční zpráva

Výroční zpráva musí obsahovat jednak náležitosti, které stanovuje zákon o účetnictví, ale obsahuje také významnější údaje o činnosti a hospodaření ústavu, včetně výše plnění poskytnutých členům orgánů ústavu. Dále by měla obsahovat informace o případných změnách zakladatelského právního jednání nebo změnách členství v orgánech ústavu. Takto sestavenou výroční zprávu uveřejní ústav nejpozději do šesti měsíců po skončení účetního období uložením do sbírky listin, přičemž opět každý může ve veřejném rejstříku nahlížet do takto uložených výročních zpráv a pořizovat si z nich výpisy, opisy

⁵² Zákon č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník, § 413.

⁵³ Tamtéž, § 414.

⁵⁴ Tamtéž, § 415.

nebo kopie. Zakladatelské právní jednání však může určit i jiný způsob uveřejňování výročních zpráv ústavu.⁵⁵

V případě, že ústav dlouhodobě nenaplnuje svůj účel, zruší jej soud na návrh osoby, která osvědčí právní zájem. V ostatních záležitostech se na právní poměry ústavu použijí obdobně ustanovení o nadaci.⁵⁶

1.2.3 Sociální družstvo

*Sociálním družstvem je družstvo, které soustavně vyvíjí obecně prospěšné činnosti směřující na podporu sociální soudržnosti za účelem pracovní a sociální integrace znevýhodněných osob do společnosti s přednostním uspokojováním místních potřeb a využíváním místních zdrojů podle místa sídla a působnosti sociálního družstva, zejména v oblasti vytváření pracovních příležitostí, sociálních služeb a zdravotní péče, vzdělávání, bydlení a trvale udržitelného rozvoje.*⁵⁷

Ze zákona musí firma obsahovat označení "sociální družstvo". Předmět činnosti sociálního družstva nesmí být změněn v rozporu s § 758 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, tzn. musí vyvíjet obecně prospěšné činnosti tak, jak je popsáno ve výše uvedeném odstavci. Dále je přímo ze zákona zakázána sociálnímu družstvu přeměna na jiné než sociální družstvo.⁵⁸

Stanovy sociálního družstva, musí obsahovat jednak náležitosti dle § 553 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ale musí obsahovat také:

- cíle a podmínky činnosti sociálního družstva v souladu s jeho sociálně začleňovací funkcí a podporou místního rozvoje a
- podrobnější podmínky nakládání se ziskem v souladu s účelem činnosti sociálního družstva.⁵⁹

⁵⁵ Zákon č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník, § 416.

⁵⁶ Tamtéž, § 417 a § 418.

⁵⁷ Zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, § 758.

⁵⁸ Tamtéž, § 759 a § 760.

⁵⁹ Tamtéž, § 762.

Fyzická osoba může být členem sociálního družstva za těchto předpokladů:

- pokud vykonává pro sociální družstvo práci na základě pracovního poměru,
- vykonává-li pro sociální družstvo práci bez nároku na odměnu mimo rámec pracovního poměru na základě dobrovolnosti, nebo
- pokud jsou jí poskytovány služby v rámci obecně prospěšné činnosti sociálního družstva.⁶⁰

Přičemž převod a přechod družstevního podílu v sociálním družstvu se zakazuje.⁶¹

1.2.3.1 Omezení hospodaření sociálního družstva

Zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích uvádí v § 765 taxativní výčet všeho, co sociální družstvo nesmí:

- emitovat dluhopisy,
- zajišťovat splnění povinností jiných osob,
- být neomezeně ručícím společníkem obchodní společnosti nebo se přímo či nepřímo podílet na podnikání jiných osob, ledaže s tím členská schůze sociálního družstva vysloví předchozí souhlas,
- být stranou smlouvy o tichém společenství a
- převést, zastavit nebo propachtovat závod nebo pobočku nebo jejich část - to neplatí, pokud je druhou smluvní stranou jiné sociální družstvo.⁶²

Pokud to stanovy připouštějí, pak může sociální družstvo rozdělit nejvýše 33 % svého disponibilního zisku mezi své členy. K tomuto rozdělení lze přistoupit až poté, co z této části sociální družstvo doplní rezervní fond a ostatní fondy tvořené ze zisku, pokud byly zřízeny.⁶³

⁶⁰ Zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, § 763.

⁶¹ Tamtéž, § 763.

⁶² Tamtéž, § 765.

⁶³ Tamtéž, § 766.

1.2.3.2 Členská schůze sociálního družstva

Platí, že každý člen sociálního družstva má při hlasování na členské schůzi 1 hlas. Přičemž stanovy mohou určit, že člen, který je fyzickou osobou, může mít až 10 % všech hlasů v sociálním družstvu a člen, který je právnickou osobou, může mít až 25 % všech hlasů v sociálním družstvu. V případě sociálního družstva, které uspokojuje pouze bytové potřeby svých členů, má každý člen vždy 1 hlas. Přitom se v sociálním družstvu zakazuje rozhodovat na dílčích členských schůzích a zakazuje se také zřídit shromáždění delegátů.⁶⁴

1.2.3.3 Zrušení a zánik sociálního družstva

Co se týče podílu na likvidačním zůstatku, je roven splněné vkladové povinnosti k členskému vkladu. Tento podíl se vyplácí v penězích. Pokud nelze práva všech členů uspokojit zcela, uspokojí se poměrně.⁶⁵

Po uspokojení práv členů na výplatu podílu na likvidačním zůstatku připadne podle rozhodnutí členské schůze likvidační zůstatek jinému sociálnímu družstvu, souhlasí-li s tím jeho členská schůze. V případě, že není žádné sociální družstvo, které by likvidační zůstatek přijalo, připadne obci, v níž má zanikající sociální družstvo své sídlo. Žádný jiný způsob naložení s likvidačním zůstatkem není přípustný.⁶⁶

Soud může i bez návrhu sociální družstvo zrušit a nařídit jeho likvidaci také, pokud sociální družstvo:

- provozuje činnost, která je v rozporu s § 758 (např. soustavně nevyvíjí obecně prospěšné činnosti, které jsou v tomto paragrafu blíže specifikovány),
- nakládá se ziskem v rozporu s § 766 a stanovami (např. dojde k rozdělení zisku mezi členy sociálního družstva, ale tato část přesáhne 33 % svého disponibilního zisku),

⁶⁴ Zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, § 769 a § 770.

⁶⁵ Tamtéž, § 771.

⁶⁶ Tamtéž, § 772.

- nesplňuje podmínku podle § 761 po dobu delší než 12 měsíců.⁶⁷

1.2.4 Další formy neziskových organizací

Samozřejmě existují další možné formy neziskových organizací, mezi které patří např. **nadace a nadační fond, pobočný spolek, obecně prospěšná společnost nebo církevní právnická osoba.**⁶⁸ Těmto formám neziskových organizací se však nebude věnovat praktická část této práce, proto zde nebudou blíže rozebrány.

1.3 Nejvýznamnější změny

Bezesporu největší změnou je právě Nový občanský zákoník, který vstoupil v platnost v lednu roku 2014, je to jedna z největších změn pro české firmy a podnikatele od roku 1990.⁶⁹ Tyto změny mají významný dopad i na neziskové organizace, těm nejvýznamnějším bude věnována pozornost právě na tomto místě.

1.3.1 Změny plynoucí přímo ze z. č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník

Nejvýznamnější dopady plynou přímo z přechodných a závěrečných ustanovení nového občanského zákoníku, z nichž nejzásadnější pro téma této diplomové práce jsou zejména tyto oblasti:

- právní povaha právnických osob (tím i neziskových organizací), upravených novým občanským zákoníkem se musí řídit ustanoveními tohoto zákona ode dne nabytí jeho účinnosti,⁷⁰
- právnická osoba **přizpůsobí** do tří let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona **společenskou smlouvu nebo statut** úpravě tohoto zákona a doručí je orgánu veřejné moci, který vede veřejný rejstřík, do kterého je právnická osoba zapsána. V případě, že takto právnická osoba neučiní, příslušný orgán veřejné moci ji

⁶⁷ Zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, § 773.

⁶⁸ KOPEČNÁ, K. a P. NOVÁKOVÁ. *Informace ke spolkovému právu a neziskovým organizacím od 1.1.2014 - I. část* [online].

⁶⁹ BUSINESS INFO. Co podnikatelům přinese nový občanský zákoník? *BusinesInfo.cz* [online].

⁷⁰ Zákon č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník, § 3041.

k tomu vyzve a v této výzvě stanoví dodatečnou lhůtu pro splnění této povinnosti. V případě, že ani v této lhůtě právnická osoba **nesplní svoji povinnost, soud právnickou osobu** na návrh orgánu veřejné moci nebo osoby, která na tom osvědčí právní zájem, **zruší a nařídí její likvidaci**,⁷¹

- v případě, že název právnické osoby odporuje ustanovením toho zákona, má právnická osoba povinnost **přizpůsobit svůj název požadavkům tohoto zákona** a to **do dvou let** ode dne nabytí jeho účinnosti. Výjimka platí pouze pro takové právnické osoby, které mají důležité důvody pro to, aby byl zachován jejich původní název. Může tak být zejména pokud právnická osoba užívala svůj název dlouhodobě a je pro ni tak příznačný, že jeho zaměnitelnost a klamavost nelze rozumně předpokládat,⁷²
- **sdužení** podle zákona č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, ve znění pozdějších předpisů, **se považují za spolky** (tzn., že občanská sdužení se automaticky považují za spolky). Přičemž sdužení má právo změnit svoji právní formu na ústav nebo sociální družstvo,⁷³
- **organizační jednotky sdužení** způsobilé jednat svým jménem podle zákona č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, ve znění pozdějších předpisů, **se považují za pobočné spolky**. Statutární orgán hlavního spolku podá do tří let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona návrh na zápis pobočného spolku, jinak posledním dnem této lhůty právní osobnost pobočného spolku zaniká,⁷⁴
- práva a povinnosti obecně prospěšných společností se i nadále řídí dosavadními právními předpisy. Přičemž **obecně prospěšná společnost má právo změnit svoji právní formu na ústav, nadaci nebo nadační fond**.⁷⁵
- ve svých závěrečných ustanoveních **se zrušuje zákon č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů a zákon č.248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech a o změně a doplnění některých zákonů**.⁷⁶

⁷¹ Zákon č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník, § 3041.

⁷² Tamtéž, § 3042.

⁷³ Tamtéž, § 3045.

⁷⁴ Tamtéž, § 3045.

⁷⁵ Tamtéž, § 3050.

⁷⁶ Tamtéž, § 3080 bod 154 a 163.

1.3.2 Problémy spojené se zavedením nových pojmů

Na mnohé nové pojmy, které zavedl zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, nestihla reagovat právní úprava některých jiných zákonů, které stále obsahují staré pojmy a to působí zmatky v tom, zda i na nové subjekty (spolky, ústavy, sociální družstva atd.) se vztahují stávající ustanovení.

1.3.2.1 Oblast účetnictví

Hned na první problém lze narazit při řešení, zda současný spolek (dřívější občanské sdružení) může vést tzv. „jednoduché účetnictví“ resp. daňovou evidenci. Zákon o účetnictví totiž pojem „spolek“ nezná. Na tuto situaci ale zareagovalo Ministerstvo financí ČR, kde ve svém sdělení k § 38a zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů uvádí, že „jednoduché účetnictví“ mohou vést také spolky, které vznikly ve smyslu zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, po 1. lednu 2014. Ministerstvo financí ČR se přiklání k názoru, že i u těchto účetních jednotek nelze vyloučit možnost vedení jednoduchého účetnictví, a to zejména proto, že občanská sdružení a jejich organizační jednotky mohou vést „jednoduché účetnictví“ podle § 38a zákona o účetnictví, ve znění účinném do 31. prosince 2003, pokud jejich celkové příjmy za poslední uzavřené účetní období nepřesáhnou 3 000 000 Kč. Je tomu tak z důvodu, že v případě použití právního institutu, který byl v textu právního předpisu nahrazen jiným právním institutem, je třeba tímto institutem rozumět institut, který ho nahradil. Právní institut „občanského sdružení“ byl nahrazen institutem „spolku“ a institut „organizační jednotky občanského sdružení“ institutem „pobočného spolku“.⁷⁷

Další změna v účetnictví se týká oblasti auditu, kdy některé změny v povinnosti auditu plynou přímo z nového občanského zákoníku. Konkrétně jde o změny v povinnosti auditu u nadací, nadačních fondů a ústavů. Nás budou ale nejvíce zajímat změny

⁷⁷ MINISTERSTVO FINANCÍ ČESKÉ REPUBLIKY. Informace k výkladu ustanovení § 38a zákona č. 563/1991 Sb. v souvislosti s rekodifikací soukromého práva. *Mfcr.cz* [online].

u ústavu, které spočívají v tom, že ústav svou účetní závěrku a výroční zprávu povinně audituje v případě, že jeho roční obrat překročí 10 mil. Kč.⁷⁸

1.3.2.2 Oblast daňová

V zákoně č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů se objevuje nový pojem „**veřejně prospěšný poplatník**“, přičemž veřejně prospěšným poplatníkem je poplatník, který v souladu se svým zakladatelským právním jednáním, statutem, stanovami, zákonem nebo rozhodnutím orgánu veřejné moci jako svou hlavní činnost **vykonává činnost, která není podnikáním**.⁷⁹ Zde je vidět jistá vazba na neschválený návrh zákona o statusu veřejné prospěšnosti, tyto vazby byly většinou vypuštěny, nicméně pojem veřejně prospěšný poplatník v zákoně o dani z příjmů zůstal.⁸⁰

V daňové oblasti došlo i k dalším změnám, především byl zrušen zákon č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitosti. Část týkající se převodu nemovitosti byla přesunuta do zákonného opatření senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitostí. Daň dědická a darovací jsou nově řešeny v ZDP.⁸¹

1.3.3 Veřejný rejstřík

Dne 12. září 2013 byl přijat zákon č. 304/2013 Sb. o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, který svými ustanoveními upravuje mimo jiné spolkový rejstřík, nadační rejstřík, rejstřík ústavů, rejstřík obecně prospěšných společností atd.⁸²

Proto další novinku pro neziskové organizace zavádí nový občanský zákoník v oblasti veřejného rejstříku, kdy spolky přesouvá k soudům. Občanská sdružení byla dříve spravována Ministerstvem vnitra, to mělo na starosti jak jejich registraci (v praxi to často znamenalo, že ministerstvo určovalo náležitosti stanov), tak správu rejstříku

⁷⁸ KŘÍŽ, Z. *NNO a daňová problematika po 1.1.2014*. [online].

⁷⁹ Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, § 17a.

⁸⁰ KŘÍŽ, Z. *NNO a daňová problematika po 1.1.2014*. [online].

⁸¹ Tamtéž.

⁸² Zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, § 1.

občanských sdružení (tato skutečnost však v praxi spíše vypadala tak, že rejstřík nebyl online ani kompletní, ani aktuální). Navíc se nejspíš zrovna nehodí, aby občanská sdružení spravoval stejný rezort, který má na starosti např. policii či zpravodajskou službu. Z tohoto důvodu tedy dochází ke změně, kdy nový občanský zákoník předává zápis spolků rejstříkovým soudům. Tímto v podstatě dojde ke zrovnoprávnění občanských sdružení s ostatními právními formami v České republice.⁸³

Toto by tedy mělo vést k jasnějším pravidlům při změnách stanov existujících spolků a zakládání nových spolků (mělo by zde být méně prostoru pro rozdílný výklad úřady, lepší možnost odvolání atd.). Zajištěna by měla být i větší transparentnost napříč sektorem díky povinnému zveřejnění kompletnějších informací v rejstříku (např. listin či jmen statutárních zástupců), jednodušší by měly být i výpisy z něj (pokud se povede technické řešení rejstříku u ministerstva spravedlnosti, pak bude možné do těchto výpisů nahlížet online, podobně jako je tomu u obchodního rejstříku).⁸⁴

Z toho tedy vyplývá, že největší změna se bude týkat zejména občanských sdružení, protože všechny obchodní korporace nebo obecně prospěšné společnosti již byly ve veřejných rejstřících zapisovány. Přičemž podrobnosti zápisů do veřejných rejstříků stanoví tzv. rejstříkový zákon. Tento zákon mimo jiné stanoví také pravidla pro vedení rejstříku:

- spolkového (do kterého se zapisují občanská sdružení – nově spolky) a také zájmová sdružení právnických osob,
- nadačního (do kterého se zapisují nadace a nadační fondy),
- ústavů a
- obecně prospěšných společností.⁸⁵

Jednou z hlavních myšlenek je tedy to, že si bude moci každý ověřit, zda osoba, s kterou jedná, skutečně existuje a je způsobilá k právnímu jednání, kde sídlí nebo kdo je oprávněn ji na venek zastupovat. Díky tomu se dá také posuzovat platnost právního

⁸³ SOKOLOVIČOVÁ, J. Občanský zákoník je víceméně v pořádku. *Deníkreferendum.cz* [online].

⁸⁴ Tamtéž.

⁸⁵ TOMAŠČÁKOVÁ, M. *Průvodce novým občanským zákoníkem pro NNO*. [online].

jednání statutárních orgánů právnických osob. Zákon navíc podrobně stanovuje, které údaje se zapisují do rejstříku a které listiny je nutné založit do sbírky listin.⁸⁶

1.3.4 Veřejná prospěšnost

Nově také zákon č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník zavádí velmi důležitý pojem, kterým je „veřejná prospěšnost.“

Za veřejně prospěšnou právnickou osobu je dle tohoto zákona považován ten, jehož **posláním je přispívat** v souladu se zakladatelským právním jednáním vlastní činností **k dosahování obecného blaha**, pokud na rozhodování právnické osoby mají podstatný vliv jen bezúhonné osoby, pokud nabyla majetek z poctivých zdrojů a pokud hospodárně využívá své jmění k **veřejně prospěšnému účelu**.⁸⁷

Nový občanský zákoník sice zavádí „veřejnou prospěšnost“ jako nový pojem, nicméně jej nevykládá, stejně tak i obecné blaho. Výklad těchto pojmů by měl být předmětem zákona o statusu veřejné prospěšnosti, který nebyl doposud schválen. Návrh zákona byl dne 5. května 2015 Senátem zamítnut.⁸⁸ Tato skutečnost není překvapivá, protože vyložení těchto pojmů je velmi složité a komplikované.

Pokud veřejně prospěšná právnická osoba splní podmínky stanovené zákonem o statusu veřejné prospěšnosti (který tedy doposud není schválen), bude mít právo na zápis statusu veřejné prospěšnosti do veřejného rejstříku. Pokud je ve veřejném rejstříku zapsán status veřejné prospěšnosti, může jej vymazat ten, kdo tento veřejný rejstřík vede, pokud se právnická osoba statusu veřejné prospěšnosti vzdá, nebo pokud o jeho odnětí rozhodne soud. Přičemž výmazem z veřejného rejstříku status veřejné prospěšnosti zaniká.⁸⁹

⁸⁶ TOMAŠČÁKOVÁ, M. *Průvodce novým občanským zákoníkem pro NNO*. [online].

⁸⁷ Zákon č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník, § 146.

⁸⁸ SENÁT PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY. Návrh zákona o statusu veřejné prospěšnosti. *Senat.cz* [online].

⁸⁹ Zákon č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník, § 147 a § 148.

Pouze právnická osoba, která má status veřejné prospěšnosti zapsán ve veřejném rejstříku, má právo uvést ve svém názvu, že je veřejně prospěšná.⁹⁰

Cílem této právní úpravy veřejné prospěšnosti by mělo být, **zajistit efektivnější a transparentnější čerpání a využívání veřejných prostředků a daňových výhod** právnickými osobami, které se budou moci do budoucna vykazovat označením *"právnická osoba se statusem veřejné prospěšnosti"*.⁹¹

Přičemž doposud jediné vymezení veřejné prospěšnosti lze nalézt v zákoně č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu ve znění zákona č. 219/2005 Sb., (zákon, kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu), kde je uvedeno, že tento zákon **vymezuje postavení sportu ve společnosti jako veřejně prospěšné činnosti** a stanoví úkoly ministerstev, jiných správních úřadů a působnost územních samosprávných celků při podpoře sportu. Přičemž pro účely tohoto zákona představuje **pojem sport** všechny formy tělesné činnosti, které si prostřednictvím organizované i neorganizované účasti kladou za cíl harmonický rozvoj tělesné i psychické kondice, upevňování zdraví a dosahování sportovních výkonů v soutěžích všech úrovní. Sportem pro všechny se tedy rozumí organizovaný a neorganizovaný sport a pohybová rekreace určená širokým vrstvám obyvatelstva. **Sportovní zařízení** představuje objekt, pozemek, vodní plochu, budovu nebo jejich soubor sloužící výhradně nebo převážně pro provozování sportu.⁹²

1.4 Formy neziskových organizací do 31. 12. 2013

Mezi neziskové organizace se řadí takové organizace, které nejsou zřízeny za účelem podnikání a současně nejsou zřízeny státem. Jde zejména o následující organizace, (přičemž pro některé z nich se od 1.1.2014 nic nemění, pro jiné však ano – nové formy jsou popsány v kapitole 1.2 této diplomové práce):

- občanská sdružení,
- honební společenstva,

⁹⁰ Zákon č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník, § 150.

⁹¹ ŠEBESTA, K. Základní přehled změn, které přináší nový Občanský zákoník pro nestátní neziskové organizace. *Epravo.cz* [online].

⁹² Zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, § 1 a § 2.

- obecně prospěšné společnosti,
- nadace a nadační fondy,
- zájmová sdružení právnických osob,
- organizace s mezinárodním prvkem,
- společenství vlastníků jednotek,
- církve a náboženské společnosti,
- politické strany a politická hnutí,
- veřejné vysoké školy a
- veřejné výzkumné instituce.⁹³

Pro účely praktické části této diplomové práce bude blíže rozebráno pouze občanské sdružení. Ale vzhledem k tomu, že od 1.1.2014 dochází u občanských sdružení ke změnám (jak vyplývá z předchozího textu), nebude tato právní rozebrána podrobně.

1.4.1 Občanské sdružení

Občanská sdružení byla upravena zákonem č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, ve znění pozdějších předpisů (ten je v současné době zrušen). Podle tohoto zákona měli občané právo svobodně se sdružovat bez povolení státního orgánu.⁹⁴

Občané tedy mohli zakládat spolky, společnosti, svazy, hnutí, kluby a jiná občanská sdružení, jakož i odborové organizace a sdružovat se v nich. Občanské sdružení bylo také samostatnou právnickou osobou. Členové těchto sdružení mohli být jak fyzické, tak i právnické osoby. Do postavení a činnosti těchto sdružení mohli státní orgány zasahovat jen v mezích zákona. Ke sdružování, členství ani k účasti na činnosti sdružení nesměl být nikdo nucen. Ze sdružení mohl každý svobodně vystoupit. Práva a povinnosti člena sdružení byly upraveny ve stanovách konkrétního sdružení.⁹⁵

⁹³ NEBUŽELSKÁ, M. Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen NOZ) -neziskové organizace v roce 2014. *Bvmaudit.cz* [online].

⁹⁴ Zákon č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, ve znění pozdějších předpisů, § 1.

⁹⁵ Tamtéž, § 2 a § 3.

1.5 Transformace občanského sdružení

Z výše uvedeného textu vyplývá, že **sdružení** se automaticky považuje za **spolek**, ale má také možnost změnit svoji právní formu na **ústav** nebo **sociální družstvo**.⁹⁶

Z výše uvedeného je evidentní, že má sdružení více možností, do které právní formy se může transformovat. Na tomto místě bude popsána spíše teoretická a technická část transformace, která vyplývá ze zákona č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník.

1.5.1 Transformace občanského sdružení na spolek

Pokud se sdružení rozhodne pro transformaci na spolek, nemusí v první řadě dělat nic, protože se dnem 1.1.2014 stanou spolkem automaticky.⁹⁷

1) Stejně tak automaticky dojde i k předání databáze, která byla doposud vedena u Ministerstva vnitra ČR, rejstříkovým soudům. Rejstříkové soudy je poté zapíší bez řízení.⁹⁸

2) Ovšem všechny zapisované osoby mají povinnost zkontrolovat, zda mají v rejstříku zapsané všechny zákonem stanovené údaje. Pokud tyto údaje v databázi chybí, musí je subjekt doplnit, jinak mu hrozí zrušení a likvidace. Na toto doplnění má subjekt lhůtu tři let ode dne nabytí účinnosti rejstříkového zákona.⁹⁹

3) Dále by mělo stávající občanské sdružení nastudovat právní úpravu zákona č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník.¹⁰⁰

4) Ve lhůtě do dvou let od účinnosti nového občanského zákoníku změnit název spolku v souladu s tímto zákonem.¹⁰¹

⁹⁶ Zákon č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník, § 3045.

⁹⁷ TOMAŠČÁKOVÁ, M. *Průvodce novým občanským zákoníkem pro NNO*. [online], str. 7.

⁹⁸ Tamtéž, str. 7-9.

⁹⁹ Tamtéž, str. 7-9.

¹⁰⁰ Tamtéž, str. 9.

¹⁰¹ Tamtéž, str. 9.

5) Poslední věc, kterou musí občanské sdružení udělat, je upravit (doplnit) stanovy tak, aby obsahovaly všechny náležitosti tak, jak jsou uvedeny v zákoně.¹⁰²

1.5.2 Transformace občanského sdružení na ústav

Pokud se ovšem občanské sdružení rozhodne pro transformaci na ústav, bude se řídit obecným postupem o přeměnách právnických osob dle zákona č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník § 174 a následující.¹⁰³

Další kroky jsou stejné, jako u transformace občanského sdružení na spolek (viz body 1-5 v předchozí kapitole 1.5.1).¹⁰⁴

1.5.3 Transformace občanského sdružení na sociální družstvo

V případě, že se občanské sdružení rozhodne pro transformaci na sociální družstvo, bude postup totožný s postupem u transformace občanského sdružení na ústav (viz předchozí kapitola 1.5.2).¹⁰⁵

Každá z výše zmíněných právních forem má ale svá specifika, která mají ve svém důsledku mimo jiné i daňový dopad, je tedy nutné dobře zvážit, kterou z právních forem zvolit. S tímto tedy velmi úzce souvisí proces rozhodování, kterou z právních forem zvolit a bude zahrnovat více aspektů, na základě kterých dojde ke konečnému rozhodnutí pro danou právní formu. Tato problematika bude řešena v analytické části této diplomové práce.

¹⁰² TOMAŠČÁKOVÁ, M. *Průvodce novým občanským zákoníkem pro NNO*. [online], str. 9.

¹⁰³ Tamtéž, str. 9.

¹⁰⁴ Tamtéž, str. 7-9.

¹⁰⁵ Tamtéž, str. 7-9.

1.6 Zdanění neziskových organizací

Další velkou kapitolou bude samotné zdanění neziskových organizací. Tato část se bude převážně zabývat daní z příjmů, ale zmíněna bude i daň silniční. Zdaněním příjmů se v České republice zabývá zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (dále ZDP). Tento zákon upravuje mimo jiné i zdanění neziskových organizací, kterým se tato diplomová práce věnuje.

1.6.1 Vymezení poplatníka daně

Obecně je poplatníkem právnická osoba, která je daňovým rezidentem České Republiky (tím je pokud má sídlo nebo místo svého vedení na území ČR). Přičemž daňová povinnost daňových rezidentů se vztahuje na celosvětové příjmy (tzn. jak příjmy z ČR, tak i ze zahraničí).¹⁰⁶

Pro neziskové organizace je v ZDP nově specifikován pojem poplatník daně, je jím tzv. „veřejně prospěšný poplatník“. Tento pojem už byl dříve řešen v této práci, ale na tomto místě bude pro úplnost zmíněn znovu. Veřejně prospěšným poplatníkem je tedy poplatník, který v souladu se svým zakladatelským právním jednáním, statutem, stanovami, zákonem nebo rozhodnutím orgánu veřejné moci jako svou hlavní činnost **vykonává činnost, která není podnikáním**.¹⁰⁷

Na tomto místě je dobré připomenout, co se rozumí pojmem „podnikání“ a jaké jsou jeho základní znaky.

Pojem podnikání vykládá nový občanský zákoník takto: „*Kdo samostatně vykonává na vlastní účet a odpovědnost výdělečnou činnost živnostenským nebo obdobným způsobem se záměrem činit tak soustavně za účelem dosažení zisku, je považován se zřetelem k této činnosti za podnikatele*“.¹⁰⁸

¹⁰⁶ Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, § 17.

¹⁰⁷ Tamtéž, § 17a odst. 1.

¹⁰⁸ Zákon č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník, § 420.

Základní znaky podnikání tedy jsou:

- samostatnost,
- činnost konaná na vlastní účet,
- činnost konaná na vlastní odpovědnost,
- výdělečná činnost konaná živnostenským nebo obdobným způsobem,
- záměr činit tak soustavně,
- záměr činit tak za účelem zisku (i když bude tento zisk použit dále na dobročinné účely).¹⁰⁹

Zákon o dani z příjmů dále vymezuje, kdo veřejně prospěšným poplatníkem není:

- obchodní korporace,
- Česká televize, Český rozhlas a Česká tisková kancelář,
- profesní komora nebo poplatník založený za účelem ochrany a hájení podnikatelských zájmů svých členů, u nichž nejsou členské příspěvky osvobozeny od daně, s výjimkou organizace zaměstnavatelů,
- zdravotní pojišťovna,
- společenství vlastníků jednotek a
- nadace,
 - která dle svého zakladatelského jednání slouží k podpoře osob blízkých zakladateli nebo
 - jejíž činnost směřuje k podpoře osob blízkých zakladateli.¹¹⁰

1.6.2 Konstrukce základu daně

Důležité je zorientovat se v podstatě konstrukce základu daně, zákon se drží podobné logiky jako v minulosti a definuje předmět daně v § 18a ZDP. Jak jsme již byli zvyklí, neziskové organizace, nyní tedy veřejně prospěšní poplatníci, se dělí na ty, které mají tzv. úzký či široký základ daně, následovně:

¹⁰⁹ NEBUŽELSKÁ, M. *Účetnictví a daně v praxi nestátních neziskových organizací*.

¹¹⁰ Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, § 17a odst. 2.

- tzv. **široký základ daně** (zdaňované jsou veškeré příjmy s výjimkou příjmu z investičních dotací) – tímto způsobem zdaňuje své příjmy veřejná vysoká škola, veřejná výzkumná instituce, poskytovatel zdravotních služeb, obecně prospěšná společnost a **ústav**,
- tzv. **úzký základ daně** (zdaňovány pouze některé činnosti, zejména podnikatelské) – tímto způsobem zdaňuje své příjmy mimo jiné **spolek** a ostatní veřejně prospěšní poplatníci, kteří příjmy nezdaňují v tzv. širokém základu daně.¹¹¹

1.6.3 Předmět daně

Podle ZDP jsou obecně předmětem daně příjmy z veškeré činnosti a z nakládání s veškerým majetkem, pokud dále není stanoveno jinak.¹¹²

ZDP se předmětu daně VPP věnuje ve zvláštním ustanovení. Uvádí zde příjmy, které jsou předmětem daně a příjmy, které nejsou předmětem daně.¹¹³

1.6.3.1 Příjmy, které nejsou předmětem daně

U VPP předmětem daně nejsou:

- příjmy z nepodnikatelské činnosti za podmínky, že výdaje (náklady) vynaložené podle ZDP v souvislosti s prováděním této činnosti jsou vyšší,
- dotace, příspěvek, podpora nebo jiná obdobná plnění z veřejných rozpočtů,
- podpora od Vinařského fondu,
- výnos daně, poplatku nebo jiného obdobného peněžitého plnění, které plynou obci nebo kraji,
- úplata, která je příjmem státního rozpočtu za
 - převod nebo užívání státního majetku mezi organizačními složkami státu a státními organizacemi,

¹¹¹ TRUHLÁŘOVÁ, M. Zdaňování neziskových organizací v roce 2014. *Portal.pohoda.cz* [online].

¹¹² Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, § 18 odst. 1.

¹¹³ Tamtéž, § 18a.

- nájem a prodej státního majetku,
- příjmy z bezúplatného nabytí věci podle zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi.¹¹⁴

U veřejně prospěšného poplatníka se splnění podmínky uvedené u příjmů z nepodnikatelské činnosti (výdaje/náklady vynaložené podle ZDP v souvislosti s prováděním této činnosti jsou vyšší) **posuzuje za celé zdaňovací období podle jednotlivých druhů činností**. Je-li jednotlivá činnost v rámci téhož druhu činnosti prováděna jak za ceny, kdy dosažené příjmy jsou nižší nebo rovny než související výdaje (náklady) vynaložené na jejich dosažení, zajištění a udržení, tak za ceny, kdy dosažené příjmy jsou vyšší než související výdaje (náklady) vynaložené na jejich dosažení, zajištění a udržení, **jsou předmětem daně příjmy z těch jednotlivých činností, které jsou vykonávány za ceny, kdy příjmy převyšují související výdaje.**¹¹⁵

1.6.3.2 Příjmy, které jsou předmětem daně

U VPP je **vždy** předmětem daně příjem:

- z reklamy,
- z členského příspěvku,
- v podobě úroku,
- z nájemného s výjimkou nájmu státního majetku.¹¹⁶

Výše zmíněné příjmy budou vždy zahrnuty do tzv. **úzkého základu daně**. Přičemž u členského příspěvku bude uplatněno osvobození dle § 19 odst. 1 písm. a) ZDP.¹¹⁷

Povinnost veřejně prospěšného poplatníka je **vést účetnictví tak, aby nejpozději ke dni účetní závěrky byly vedeny odděleně příjmy, které jsou předmětem daně, od**

¹¹⁴ Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, § 18a odst. 1.

¹¹⁵ Tamtéž, § 18a odst. 3.

¹¹⁶ Tamtéž, § 18a odst. 2.

¹¹⁷ TRUHLÁŘOVÁ, M. Zdaňování neziskových organizací v roce 2014. *Portal.pohoda.cz* [online].

příjmů, které předmětem daně nejsou, nebo předmětem daně jsou, ale jsou od daně osvobozeny. Obdobně to platí i pro evidenci výdajů (nákladů).¹¹⁸

S výjimkou příjmů z investičních dotací jsou předmětem daně všechny příjmy u veřejně prospěšného poplatníka, který je mimo jiné ústavem nebo obecně prospěšnou společností (jedná se o tzv. široký základ daně).¹¹⁹

Příjmy z úroků

Ke změně dochází u příjmů z úroků, kde do konce roku 2013 nebyly úroky z běžného účtu předmětem daně u neziskových subjektů a banky je připisovaly v brutto výši. Nicméně **od roku 2014 dochází k rozšíření předmětu daně** u veřejně prospěšných poplatníků právě o úroky z účtů. V rámci eliminace povinnosti podávat daňové přiznání, které by příjmy z úroků zakládaly, bylo v § 38mb ZDP zakotveno, že daňové přiznání nemusí podávat ti veřejně prospěšní poplatníci, u kterých je úrok zdaněn srážkovou daní dle § 36 odst. 9 ZDP ve výši 19 %.¹²⁰

Finanční správa 30. 1. 2014 publikovala informaci, ve které definuje, kteří poplatníci mají mít zdaněn příjem z úroků srážkovou daní a kteří nikoli, takto: **srážková daň** bude uplatňována u veřejně prospěšných poplatníků, kteří nemají předmětem daně veškeré příjmy (**uplatňují tzv. úzký základ daně**), to platí mimo jiné pro **spolky** (ne pro ústavy). Přičemž vznikne-li poplatníkovi povinnost podat daňové přiznání, **vyloučí příjmy z úroků ve svém daňovém přiznání ze zdanitelných příjmů** dle § 23 odst. 4 písm. a) ZDP.¹²¹

V brutto částce budou banky připisovat úroky pouze u některých neziskových poplatníků, mimo jiné i u veřejně prospěšných poplatníků s tzv. širokým základem daně.¹²²

¹¹⁸ Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, § 18a odst. 4.

¹¹⁹ Tamtéž, § 18a odst. 5.

¹²⁰ TRUHLÁŘOVÁ, M. Zdaňování neziskových organizací v roce 2014. *Portal.pohoda.cz* [online].

¹²¹ Tamtéž.

¹²² Tamtéž.

1.6.3.3 Příjmy od daně osvobozené

Pro účely této diplomové práce zde budou uvedeny pouze některé příjmy, které jsou od daně z příjmů osvobozeny. Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, v § 19 uvádí jejich taxativní výčet. Od daně jsou tedy mimo jiné osvobozeny členské příspěvky podle stanov, statutu, zřizovacích nebo zakladatelských listin, přijaté **spolkem** (a dalšími organizacemi uvedenými v tomto zákoně, vyjma ústavu).¹²³

1.6.4 Zdanění bezúplatných příjmů v rámci daně z příjmů

Tato problematika je v ZDP řešena v § 19b, souvisí se zrušením zákona o dani dědické a darovací.¹²⁴

Dle výše zmíněného paragrafu se od daně z příjmů právnických osob osvobozuje bezúplatný:

- příjem z nabytí dědictví nebo odkazu,
- příjem, pokud k němu došlo na základě rozhodnutí pozemkového úřadu o pozemkových úpravách, a to v podobě:
 - nabytí vlastnického práva k pozemku,
 - zřízení věcného břemene.¹²⁵

Kromě jiného se dále od daně z příjmů právnických osob se osvobozuje bezúplatný příjem:

- poplatníka, který je veřejně prospěšným poplatníkem se sídlem na území České republiky, pokud je nebo bude využit pro účely vymezené v § 15 odst. 1 nebo § 20 odst. 8 nebo jeho kapitálové dovybavení (příčemž osvobození tohoto bezúplatného příjmu se nepoužije, pokud ho poplatník neuplatní. Rozhodnutí poplatníka o uplatnění nebo neuplatnění osvobození bezúplatných příjmů nelze zpětně měnit),

¹²³ Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, § 19 odst. 1 bod a).

¹²⁴ KŘÍŽ, Z. *NNO a daňová problematika po 1.1.2014*. [online].

¹²⁵ Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, § 19b odst. 1.

- plynoucí do veřejné sbírky, na humanitární nebo charitativní účel,
- přijatý z veřejné sbírky.¹²⁶

Je potřeba nezapomínat na to, že osvobození má vliv na daňovou uznatelnost nákladů. V § 25 ZDP se nachází **výčet výdajů/nákladů, které nelze uznat** jako výdaje/náklady vynaložené k dosažení, zajištění a udržení příjmů pro daňové účely. Konkrétně je tomu tak u výdajů/nákladů, vynaložených na příjmy, které nejsou předmětem daně, na příjmy od daně osvobozené nebo nezahrnované do základu daně. Obdobně to platí pro výdaje/náklady hrazené z prostředků, jejichž zdrojem byl u poplatníka daně z příjmů právnických osob **bezúplatný příjem** od daně osvobozený nebo příjem, který nebyl předmětem daně, přičemž toto **ustanovení se** u veřejně prospěšných poplatníků **nepoužije** pro výdaje vynaložené na **úrokové příjmy**, které podléhají zvláštní sazbě daně (obdobně to platí pro použití prostředků z **kapitálového dovybavení**).¹²⁷

Přičemž u bezúplatných příjmů je potřeba dát si pozor ještě na jednu věc a to, že při použití/poskytnutí bezúplatného příjmu veřejně prospěšným poplatníkem na jiný účel osvobození zaniká a VPP musí o hodnotu bezúplatného příjmu zvýšit základ daně z příjmů v období, v němž k porušení podmínek osvobození došlo, jednalo by se o částky, které neoprávněně zkracují příjmy.¹²⁸

1.6.5 Základ daně

Co je základem daně uvádí § 23 ZDP. Základem daně je tedy rozdíl, o který příjmy, s výjimkou příjmů, které nejsou předmětem daně, a příjmů osvobozených od daně, převyšují výdaje/náklady, a to při respektování jejich věcné a časové souvislosti v daném zdaňovacím období, s tím, že u poplatníka, který je účetní jednotkou, jsou těmito příjmy jeho výnosy a těmito výdaji jeho náklady (rozdíl se upraví podle ZDP).¹²⁹

¹²⁶ Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, § 19b odst. 2 a 3.

¹²⁷ Tamtéž, § 25 odst. 1 písm. i.

¹²⁸ STIBŮRKOVÁ, I. a K. KAMENÍKOVÁ. *Daňové úlevy a povinnosti pro neziskové organizace*, str. 7.

¹²⁹ Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, § 23 odst. 1.

Pro zjištění základu daně se vychází z:

- výsledku hospodaření (zisk nebo ztráta) – vždy bez vlivu Mezinárodních účetních standardů, u poplatníků, kteří vedou účetnictví,
- při stanovení základu daně se nepřihlíží k zápisům v knihách podrozvahových účtů, není-li v ZDP uvedeno jinak,
- z rozdílu mezi příjmy a výdaji u poplatníků, kteří nevedou účetnictví.¹³⁰

1.6.5.1 Položky zvyšující základ daně

Zde budou uvedeny pouze položky s ohledem na praktickou část této diplomové práce.

Základ daně se mimo jiné zvyšuje o:

- **částky neoprávněně zkracující příjmy**¹³¹ - jedná se např. o nepeněžní příjmy za nájemné ve formě plnění technickým zhodnocením, opravami, může jít také o směnné transakce mezi organizacemi, kdy předmětem těchto obchodů mohou být nepeněžní výměny výrobků a služeb za jiné výrobky a služby. Patří sem i příjmy z odběratelsko-dodavatelských vztahů mezi spřízněnými osobami, které jsou uzavírány za ceny, které se výrazně liší od těch, které jsou dosahovány s ostatními subjekty.¹³²
- **částky, které nelze podle ZDP zahrnout do výdajů/nákladů**¹³³ – tzn. položky, které nejsou daňově uznatelné podle § 24 a § 25 ZDP. Jedná se např. o nespotřebované zásoby, které jsou zaúčtovány v nákladech, náklady na reprezentaci, pohoštění, náklady na bezúplatná plnění (dary), náklady spojené s mankem, škodou, příspěvek na stravování v jiném než ve vlastním stravovacím zařízení nad limit, daný zákonem, cestovní náhrady nad limit ZP, platba daně z příjmů, příspěvek zaměstnanci na jeho penzijní připojištění nad limit stanovený zákonem atd.¹³⁴

¹³⁰ Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, § 23 odst. 2.

¹³¹ Tamtéž, § 23 odst. 3 písm. a) bod 1.

¹³² STUHLÍKOVÁ, H. a S. KOMRSKOVÁ. *Zdaňování neziskových organizací*. 2012, s. 80.

¹³³ Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, § 23 odst. 3 písm. a) bod 2.

¹³⁴ STUHLÍKOVÁ, H. a S. KOMRSKOVÁ. *Zdaňování neziskových organizací*. 2012, s. 84-85.

- **částky uplatněné** v předchozích zdaňovacích obdobích nebo v obdobích, za která se podává daňové přiznání, **jako osvobozený bezúplatný příjem VPP** nebo výdaj/náklad na dosažení, zajištění a udržení příjmů, pokud následně došlo k porušení podmínek pro jejich osvobození nebo uplatnění jako výdaje/nákladu na dosažení, zajištění a udržení příjmů, a to ve zdaňovacím období nebo období, za které se podává daňové přiznání, ve kterém k porušení došlo.¹³⁵
- **částku, o kterou byl snížen základ daně podle § 20 odst. 7 ZDP**, a to ve výši, která odpovídá poměru nevyčerpané úspory na dani, a to v tom zdaňovacím období, nebo období, za které se podává daňové přiznání, ve kterém došlo k porušení podmínek pro použití úspory na dani nebo k ukončení činnosti.¹³⁶

1.6.5.2 Položky snižující základ daně

Zůstává možnost snížení až o 30% (tzv. 30 odpočet).¹³⁷ Tato skutečnost je uvedena v § 20 odst. 7 ZDP, tedy VPP (s výjimkou obce, kraje, poskytovatele zdravotních služeb a profesní komory a poplatníka založeného za účelem ochrany a hájení podnikatelských zájmů svých členů, kteří nejsou organizací zaměstnavatelů), může zjištěný základ daně (snížený podle § 34) dále **snížit až o 30 %, maximálně však o 1 000 000 Kč**, pokud použije prostředky získané touto úsporou na dani ke krytí nákladů/výdajů souvisejících s činnostmi, z nichž získané příjmy nejsou předmětem daně, a to nejpozději ve 3 bezprostředně následujících zdaňovacích obdobích. Přičemž **ústav** (a obecně prospěšná společnost) musí prostředky získané touto úsporou použít v následujícím zdaňovacím období ke krytí nákladů/výdajů prováděných nepodnikatelských činností. V případě, že 30 % snížení činí méně než 300 000 Kč, lze odečíst částku ve výši 300 000 Kč, maximálně však do výše základu daně.¹³⁸

¹³⁵ Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, § 23 odst. 3 písm. a) bod 3.

¹³⁶ Tamtéž, § 23 odst. 3 písm. a) bod 9.

¹³⁷ KŘÍŽ, Z. *NNO a daňová problematika po 1.1.2014*. [online].

¹³⁸ Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, § 20 odst. 7.

Pokud však chtějí ústavy uplatnit odčitatelnou položku podle § 20 odst. 7 ZDP (tzv. 30% odpočet), rozdělení činností na nepodnikatelské a podnikatelské je v roce uplatnění v podstatě povinné.¹³⁹

1.6.5.3 Položky odčitatelné od základu daně

Další položky, které lze od základu daně odečíst jsou uvedeny v § 34 ZDP.

Od základu daně lze odečíst:

- daňovou ztrátu,
- odpočet na podporu výzkumu a vývoje nebo odpočet na podporu odborného vzdělávání.¹⁴⁰

1.6.6 Daňové přiznání

V § 38mb ZDP jsou uvedeny výjimky z povinnosti podat daňové přiznání k dani z příjmů právnických.

Daňové přiznání tedy není povinen podat:

- veřejně prospěšný poplatník, pokud
 - má pouze příjmy, které nejsou předmětem daně,
 - příjmy od daně osvobozené nebo
 - příjmy, z nichž je daň vybírána srážkou podle zvláštní sazby daně, a
 - nemá povinnost uplatnit postup podle § 23 odst. 3 písm. a) bodu 9 ZDP (zvýšení základu daně při nevyčerpání daňové úspory).¹⁴¹

Je ale potřeba nezapomínat na to, že se jedná o přiznání k dani z příjmů, tzn. i když VPP bude moci osvobodit všechny přijaté bezúplatné příjmy, může být i přes to povinen podat daňové přiznání k dani z příjmů.¹⁴²

¹³⁹ STIBŮRKOVÁ, I. a K. KAMENÍKOVÁ. *Daňové úlevy a povinnosti pro neziskové organizace*, str. 10.

¹⁴⁰ Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, § 34.

¹⁴¹ Tamtéž, § 38mb a § 23 odst. 3 písm. a) bod 9.

1.6.7 Daň silniční

Pro účely praktické části této diplomové práce budou důležitá i některá ustanovení týkající se veřejně prospěšných poplatníků a silniční daně.

1.6.7.1 Předmět daně

Předmětem daně silniční jsou silniční motorová vozidla a jejich přípojná vozidla (*kumulativní podmínky*):

- registrovaná v České republice,
- provozovaná v České republice a
- používaná mimo jiné
 - poplatníkem daně z příjmů právnických osob s výjimkou používání k činnosti **veřejně prospěšného poplatníka** daně z příjmů právnických osob, pokud příjmy z této jeho činnosti nejsou předmětem daně z příjmů.¹⁴³

Vozidla s největší povolenou hmotností **nad 3,5 tuny** určená výlučně k přepravě nákladů a registrovaná v České republice jsou **vždy předmětem daně silniční**.¹⁴⁴

1.6.7.2 VPP jako poplatník silniční daně

Poplatníkem silniční daně je ten, kdo:

- je jako provozovatel vozidla zapsán v technickém průkazu vozidla¹⁴⁵ (vozidla v obchodním majetku, finanční leasing),
- užívá vozidlo, v jehož technickém průkazu je zapsána jako provozovatel osoba, která zemřela, zanikla nebo byla zrušena, anebo vozidlo, jehož držitel je odhlášen z registru vozidel,

¹⁴² STIBŮRKOVÁ, I. a K. KAMENÍKOVÁ. *Daňové úlevy a povinnosti pro neziskové organizace*, str. 6.

¹⁴³ Zákon č. 16/1993 Sb., o dani silniční, § 2 odst. 1.

¹⁴⁴ Tamtéž, § 2 odst. 3.

¹⁴⁵ Pozn. vozidla v obchodním majetku, finanční leasing - STIBŮRKOVÁ, I. a K. KAMENÍKOVÁ. *Daňové úlevy a povinnosti pro neziskové organizace*, str. 6.

- zaměstnavatel, vyplácí-li cestovní náhrady svému zaměstnanci za použití osobního automobilu nebo jeho přípojného vozidla (pokud daňová povinnost nevznikla již provozovateli vozidla).¹⁴⁶

Pokud VPP používá vozidla v přímé souvislosti s činností, která je předmětem daně z příjmů právnických osob nebo pokud provozuje v České republice nákladní automobil s hmotností nad 3,5 tuny.¹⁴⁷

¹⁴⁶ Zákon č. 16/1993 Sb., o dani silniční, § 4.

¹⁴⁷ STIBŮRKOVÁ, I. a K. KAMENÍKOVÁ. *Daňové úlevy a povinnosti pro neziskové organizace*, str. 7.

2 ANALÝZA SK ČESKÝ BROD

Tato část se zaměřuje již na konkrétní subjekt, na nějž budou aplikovány znalosti, získané z teoretické části této práce. V této části bude popsán minulý a současný stav sportovního klubu SK Český Brod, který byl v minulosti občanským sdružením, v současné době je vlivem legislativních změn od 1.1.2014 automaticky spolkem. Poté se práce zaměří na jednotlivé rozhodovací procesy, jejichž východiskem by mělo být rozhodnutí, kterou z právních forem tento subjekt zvolí. Přičemž jako jedno z kritérií jsou daňové dopady, této problematice je věnována zvláštní kapitola, která porovnává daňové dopady u spolku i ústavu. Tato kapitola zahrnuje také problematiku daňových dopadů silniční daně.

2.1 Současný stav SK Český Brod

2.1.1 Základní informace

Název:	SK Český Brod
Sídlo:	Sokolská 895, 282 01 Český Brod
IČ:	618 83 824
Právní forma:	Spolek (v minulosti občanské sdružení)
Datum vzniku:	21. března 1996
Datum zápisu:	1. ledna 2014 ¹⁴⁹
Webové stránky:	http://www.skbrod.cz/



Obrázek 1: Logo SK Český Brod

(Zdroj¹⁴⁸)

Občanské sdružení SK Český Brod vzniklé podle zákona č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů sdružuje fyzické osoby s cílem provozovat sport – kopanou a s tím související podnikatelskou činnost.¹⁵⁰

¹⁴⁸ VÝSLEDKY.COM. SK Český Brod. *Lidovky.cz* [online].

¹⁴⁹ VEŘEJNÝ REJSTŘÍK A SBÍRKA LISTIN. Výpis ze spolkového rejstříku. *Justice.cz* [online].

V současné době je SK Český Brod spolkem, vedeným u Městského soudu v Praze pod spisovou značkou L 7410.¹⁵¹

2.1.2 Cíl činnosti

Posláním sdružení SK Český Brod je vytvářet podmínky pro rozvoj a naplnění potřeb jeho členů ve sportovní činnosti – kopaná.

Svojí činností sleduje SK Český Brod zejména tyto cíle:

- vytvářet neustále optimální podmínky materiální, tréninkové, ekonomické a organizační k provozování sportovní činnosti v oblasti kopané,
- vytvářet ekonomické podmínky a základnu pro plnění svých cílů podnikatelskou činností v souladu s platnými předpisy. Za tímto účelem může zřizovat občanské sdružení společnosti s ručením omezeným popř. jiné obchodní společnosti,
- pečovat o organizování sportovního procesu svých členů a vytvářet vhodné podmínky pro jejich výkonnostní růst,
- budovat, provozovat a udržovat tělovýchovná zařízení a sportoviště, která vlastní nebo užívá na základě nájemních smluv,
- hájit zájmy svých členů, za tím účelem spolupracovat s místními organizacemi působícími v dané oblasti sportovní činnosti. Různými formami své sportovní a podnikatelské činnosti napomáhat rozvoji a reprezentaci města Český Brod, aktivně se podílet na jeho veřejném životě.
- organizovat sportovní činnost v rámci zapojení do sportovních, tělovýchovných a rekreačních aktivit, vytvářet pro ni materiální a tréninkové podmínky,
- umožňovat zájemcům užívání sportovišť, zejména pak dětem a mládeži, a napomáhat školní tělovýchově,
- vést své členy a ostatní účastníky sportovních aktivit k dodržování klíčových hodnot klubu a k dodržování základních etických, estetických a mravních pravidel a duchu fair play,

¹⁵⁰ SK ČESKÝ BROD. *Stanovy*. 2013, s. 1.

¹⁵¹ VEŘEJNÝ REJSTRÍK A SBÍRKA LISTIN. Výpis ze spolkového rejstříku. *Justice.cz* [online].

- dalšími formami své činnosti napomáhat rozvoji kvality veřejného života a kultury.¹⁵²

Přičemž SK Český Brod má charakter nepochitické ſpolečenské organizace, proſtě jakýchkoliv politických ambicí. Působení politických ſtran nebo proſazování jejich politických cílů v rámci SK Český Brod je nepřipuſtné.¹⁵³

2.1.2.1 Oſtatní činnosti SK Český Brod

Spolek v roce 2014 poſkytoval areál pro kulturní akci a pronajímal kiossek za účelem zajiſtění příjmů pro ſvoji hlavní činnost.¹⁵⁴

2.1.3 Orgány SK Český Brod

- Valná hromada členů (nejvyšší orgán SK Český Brod, je ſložená ze členů ſtarších 14ti let),
- Výbor SK Český Brod a
- Kontrolní komiſe.¹⁵⁵

2.1.3.1 Valná hromada

Valná hromada mimo jiné:

- rozhoduje o zániku SK, změně právního poſtavení a způsobu likvidace majetku,
- rozhoduje o přijetí a změnách ſtanov SK,
- volí a odvolává výbor SK a kontrolní komiſi,
- rozhoduje o změně názvu SK,
- ſchvaluje a projednává zprávu o hoſpodaření a majetku SK, ſchvaluje rozpočet na příſluſný rok.¹⁵⁶

¹⁵² SK ČESKÝ BROD. *ſtanovy*. 2013, ſ. 1.

¹⁵³ Tamtéž, ſ. 2.

¹⁵⁴ SK ČESKÝ BROD. *Příloha k účetní závěrce ſeſtavené k 31.12.2014*. 2014, ſ. 1.

¹⁵⁵ SK ČESKÝ BROD. *ſtanovy*. 2013, ſ. 2 a 3.

Valná hromada je usnášení schopná, je-li přítomna nadpoloviční většina členů SK. Přičemž k platnosti usnesení valné hromady je zapotřebí souhlasu 3/5 většiny přítomných za nadpoloviční účasti všech členů, pokud valná hromada nerozhodne jinak.¹⁵⁷

Výkonným orgánem valné hromady SK Český Brod je výbor, který jednak zabezpečuje plnění úkolů v období mezi jednotlivými valnými hromadami, ale také rozhoduje ve všech věcech, pokud nejsou ve výlučné pravomoci valné hromady. V čele výboru SK Český Brod stojí prezident, který odpovídá za činnost výboru SK.¹⁵⁸

2.1.3.2 Výbor SK Český Brod

Výbor SK plní zejména tyto úkoly:

- rozhoduje o strategii a koncepci – řízení, o zásadních problémech týkajících se sportovní činnosti SK,
- zabezpečuje usnesení valné hromady,
- připravuje podklady pro valnou hromadu, a to zejména k rozpočtu a hlavním cílům činnosti,
- rozhoduje o podnikatelské činnosti a schvaluje vnitřní organizační strukturu výboru,
- zajišťuje optimální využití, provoz a údržbu, případně výstavbu nových tělovýchovných zařízení a dalších sportovišť sloužících k zajištění a naplnění úkolů SK,
- spolupracuje se sportovním svazem při řešení problémů SK,
- zajišťuje operativní spolupráci s místními orgány státní správy, podnikatelskými subjekty, ostatními kluby i fyzickými osobami.¹⁵⁹

Výbor SK volí prezidenta, který je v čele SK Český Brod. Přičemž Prezident SK je statutárním zástupcem SK, je jeho představitelem navenek a je oprávněn za SK jednat

¹⁵⁶ SK ČESKÝ BROD. *Stanovy*. 2013, s. 2.

¹⁵⁷ Tamtéž, s. 2.

¹⁵⁸ Tamtéž, s. 2.

¹⁵⁹ Tamtéž, s. 2 a 3.

a činit právní úkony ve všech věcech týkajících se chodu a zabezpečení činnosti SK. Prezident SK jedná jménem klubu samostatně a v době nepřítomnosti jej zastupuje místopředseda SK, který má stejná práva a povinnosti jako prezident.¹⁶⁰

2.1.3.3 Kontrolní komise

Kontrolní komise provádí revizi hospodaření SK, je tříčlenná a její statut schvaluje valná hromada SK.¹⁶¹

2.1.3.4 Členství ve sdružení SK Český Brod

Řádným členem SK může být každá osoba starší 14ti let, s tím že mládež do věku 14ti let může získat žákovské členství s podmínkou souhlasu alespoň jednoho zákonného zástupce. Členství vzniká zaplacením prvního členského příspěvku. Přičemž členství zaniká z následujících důvodů:

- nezaplacením členských příspěvků pro daný kalendářní rok,
- na základě písemného odstoupení člena,
- vyloučením pro závažné provinění neslučitelné s členstvím nebo neplnění základních povinností (o vyloučení rozhoduje výbor),
- úmrtím člena,
- zánikem SK.¹⁶²

2.2 Rozhodovací procesy

Tato část se zabývá rozhodovacími procesy, které jsou podkladem pro výběr nové právní formy. V současné době je sice SK Český Brod spolkem, ale stále se nachází ve lhůtě, kdy může dobrovolně dle zákona č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník změnit svoji právní formu. Jak vyplývá z teoretických východisek, SK Český Brod má 3 možnosti, jak může změnit svoji právní formu, těmito možnostmi jsou:

¹⁶⁰ SK ČESKÝ BROD. *Stanovy*. 2013, s. 3.

¹⁶¹ Tamtéž, s. 3.

¹⁶² Tamtéž, s. 3 a 4.

- 1) zůstat spolkem,
- 2) transformace na ústav,
- 3) transformace na sociální družstvo.

Hned z kraje můžeme vyloučit transformaci na sociální družstvo, jelikož se jedná o velmi specifickou právní formu, která se spíše hodí pro subjekty, které se zabývají (nebo chtějí zabývat) zejména oblastí vytváření pracovních příležitostí, sociálních služeb a zdravotní péče, vzdělávání, bydlení a trvale udržitelného rozvoje.

2.2.1 Jednotlivá kritéria rozhodovacích procesů

V následující části se práce zabývá porovnáním a posouzením jednotlivých kritérií jak u spolku, tak u ústavu. Následující kritéria pro rozhodnutí vyplývají z vlastních poznatků po nastudování teoretických podkladů k této problematice. Dle mého názoru je spolky mohou využít při svém rozhodování.

2.2.1.1 *Název subjektu*

Ačkoliv se toto kritérium jeví jako maličkost, ve skutečnosti tomu tak není. Především je tomu tak z důvodu poměrně nešťastně zvoleného pojmenování jedné z právních forem „ústav“. Mnozí si pod tímto pojmem často představují nejružnější sociální ústavy, zřízené např. pro handicapované osoby nebo seniory, kteří potřebují sociální péči. Samozřejmě, že není nutné používat plný název „ústav“, ale postačí pouze zkratka z.ú. (zapsaný ústav), ale i přes to se stále jedná o ústav, jen to na první pohled tolik nebije do očí, pro mnohé tedy může být zkratka z.ú. slabou útěchou.

Přitom se jedná o důležitou věc, protože název subjektu by měl pokud možno vystihovat svoji podstatu. Pokud ovšem změníme název současného SK Český Brod např. na SK Český Brod, veřejně prospěšný ústav, může to působit velmi zavádějícím dojmem. Nehledě na to, že tento název je velmi často používán, např. při každém fotbalovém utkání se sepisují listiny s rozhodčími a všude musí být uveden přesný název organizace.

Na tomto „problému“ se shoduje i odborná veřejnost. Dokonce proběhla anketa časopisu Grantis, který položil otázku „*Považujete pojem ústav za adekvátní pro organizaci, která se zabývá obecně prospěšnou činností? Proč?*“ několika respondentům z různých oblastí, např. zástupci neziskových organizací, veřejné správy, vysokých škol a široké veřejnosti. Jejich odpovědi se většinou shodovaly na tom, že toto pojmenování je neadekvátní a zavádějící, byť právně odpovídající. Jednak také spatřují problém v tom, že veřejnost si pojmem „ústav“ spojuje zejména se sociální oblastí a výzkumem (například Jedličkův ústav, Masarykův onkologický ústav aj.), ale další problém vidí např. také v tom, že toto pojmenování evokuje dojem, že se jedná o státní instituce. Jiní zase tvrdí, že si veřejnost na název „ústav“ zvykne a že právní hledisko je důležité.¹⁶³

V tomto lze tedy spatřovat jistou nevýhodu právní formy ústavu a naopak spolek by byl vhodnější a výstižnější, jelikož předjímá spolčení se za jistým zájmem.

2.2.1.2 Transformační náklady

Transformační náklady na spolek

Jak vyplývá z teoretické části této práce, transformace občanského sdružení na spolek je poměrně jednoduchá, jelikož k ní dochází automaticky. Subjekt tedy nemusí vyvíjet vlastní iniciativu pro to, aby něco změnil. Musí pouze změnit název a stanovy tak, aby byly v souladu s platnou legislativou. Dále musí zkontrolovat, zda jsou skutečnosti zapsané ve veřejném rejstříku úplné a platné.

Přičemž podání návrhu k zápisu do spolkového rejstříku a návrhu na změnu zapsaných skutečností je zpoplatněno soudním poplatkem ve výši 1 000Kč.¹⁶⁴

Protože občanské sdružení bude muset doložit např. nové stanovy, musí tak učinit prostřednictvím návrhu na změnu, tudíž se poplatku nevyhne, i když zápis spolku bude proveden automaticky.

¹⁶³ NĚMEČEK, P. Anketa " Přemění se obecně prospěšné společnosti v ústavy?". *Neziskovky.cz* [online].

¹⁶⁴ DEVEROVÁ, L. a ANNA KK, O.S. *Metodika transformace NNO v Karlovarském kraji*. [online].

To zdaleka není vše, **občanské sdružení musí k návrhu dále přiložit následující dokumenty:**

- stanovy (jak již bylo zmíněno) - buď ověřenou kopií, nebo originál,
- doklad o jmenování nebo volbě členů statutárního orgánu,
- v případě, že občanské sdružení provozuje i hospodářskou činnost, doloží živnostenský list (s výjimkou činností, které nejsou podnikáním),
- k členům statutárního orgánu prohlášení o tom, že splňují zákonné podmínky pro výkon funkce statutárního orgánu – (zde musí být ověřený podpis),
- přehled rodných příjmení a místa narození členů statutárního orgánu (soud si na základě těchto údajů vyžádá výpisy z rejstříku trestů),
- při změně sídla souhlas majitele budovy (opět ověřený podpis) a výpis z katastru nemovitostí.¹⁶⁵

Jak je z výše uvedeného výčtu patrné, některé listiny je nutné opatřit ověřeným podpisem, což podléhá správnímu poplatku 30 Kč za jeden podpis. Toto ověření lze provést např. na České poště.¹⁶⁶ Výpis z katastru nemovitostí lze získat na Czech Pointu, přičemž první strana výpisu je zpoplatněna částkou max. 100 Kč a každá další strana výpisu je zpoplatněna částkou max. 50 Kč.¹⁶⁷ Otázkou pak zůstává, zda občanské sdružení využije právních služeb nebo si tyto listiny opatří svépomocí. V případě využití právního servisu lze očekávat, že se celkové náklady zvýší.

Transformační náklady na ústav

Jak opět vyplývá z teoretické části této práce, transformace občanského sdružení na ústav je už o něco složitější proces, protože k této transformaci nedochází automaticky. Zde budou zmíněny pouze některé důležité informace, jak postupovat při transformaci.

Při přeměně občanského sdružení na ústav se postupuje podle § 183 nový občanský zákoník. Nejdříve je potřeba svolat nejvyšší orgán občanského sdružení s tím, že se bude projednávat změna právní formy na ústav. Společně s pozvánkou je dobré členům

¹⁶⁵ DEVEROVÁ, L. a ANNA KK, O.S. *Metodika transformace NNO v Karlovarském kraji*. [online].

¹⁶⁶ ČESKÁ POŠTA. Legalizace - ověřování podpisů. *Ceskaposta.cz* [online].

¹⁶⁷ CZECH POINT. Výpis z Katastru nemovitostí. *Czechpoint.cz* [online].

spolku (občanského sdružení) poslat i návrh na určení osob v postavení zakladatele ústavu a obsazení funkcí ústavu (ředitel, členové správní rady a dozorčí rady). Poté nejvyšší orgán rozhodne o změně právní formy na ústav. Dále je potřeba určit osoby, které budou plnit povinnosti osob v postavení zakladatelů. Rovněž je potřeba vyhotovit rozhodnutí o změně právní formy na ústav ve formě notářského zápisu. Součástí tohoto notářského zápisu je text zakládací listiny ústavu. Přičemž notářský zápis musí obsahovat jisté náležitosti (identifikace občanského sdružení, které mění svou právní formu, název ústavu po přeměně, identifikace osob v postavení zakladatelů, zakládací listinu ústavu, atd.)¹⁶⁸

Zakládací listina musí rovněž obsahovat jisté náležitosti, přičemž nový občanský zákoník v § 405 uvádí, že musí obsahovat **alespoň**:

- název ústavu a jeho sídlo,
- účel ústavu vymezením předmětu jeho činnosti, popřípadě i předmět jeho podnikání,
- údaj o výši vkladu (popřípadě o jeho nepeněžitém předmětu),
- počet členů správní rady i jména a bydliště jejích prvních členů a
- podrobnosti o vnitřní organizaci ústavu, nevyhradí-li se její úprava statutu ústavu.¹⁶⁹

Zakládací listina tedy může obsahovat i další ustanovení, která odlišně od nového občanského zákoníku upravují některé další záležitosti ústavu.¹⁷⁰

Dalším krokem je sestavení mezitímní účetní závěrky (pokud den, k němuž bylo vyhotoveno rozhodnutí o změně právní formy, není rozvahovým dnem). Poté už jen zbývá podat návrh na zápis změny právní formy občanského sdružení na ústav rejstříkovému soudu. Rejstříkový soud posléze vymaže občanské sdružení zapsané ve spolkovém rejstříku a zapíše subjekt do rejstříku ústavů, přičemž ze zápisu bude patrné, že se jedná o ústav jako přeměněné občanské sdružení (spolek). Podání návrhu na zápis

¹⁶⁸ DEVEROVÁ, L. a ANNA KK, O.S. *Metodika transformace NNO v Karlovarském kraji*. [online].

¹⁶⁹ Zákon č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník, § 405.

¹⁷⁰ DEVEROVÁ, L. a ANNA KK, O.S. *Metodika transformace NNO v Karlovarském kraji*. [online].

změny právní formy občanského sdružení na ústav je opět zpoplatněno soudním poplatkem ve výši 1 000Kč (stejně jako tomu bylo u spolku).¹⁷¹

Přičemž k návrhu na zápis změny právní formy se soudu přiloží následující listiny:

- rozhodnutí o změně právní formy ve formě notářského zápisu,
- k předmětu podnikání živnostenský list (s výjimkou činností, které nejsou podnikáním),
- k členům statutárního orgánu prohlášení o tom, že splňují zákonné podmínky pro výkon funkce statutárního orgánu (zde je nutný ověřený podpis) přehled rodných příjmení a místa narození členů statutárního orgánu (opět pro potřeby soudu pro vyžádání výpisu z rejstříku trestů),
- při změně sídla souhlas majitele budovy (ověřený podpis) a výpis z katastru nemovitostí.¹⁷²

I zde jsou tedy potřebné ověřené podpisy a výpis z katastru nemovitostí, stejně jako tomu je u spolku. Lze tedy říci, že po stránce hrazení správních a soudních poplatků není mezi transformací na spolek nebo ústav velký rozdíl. Rozdíl je ale patrný v náročnosti na transformaci po stránce právní. Jak je vidět z předchozího textu této kapitoly, je jasné, že transformace na spolek je méně náročná a dalo by se říci, že ji občanské sdružení zvládne i bez právní pomoci. Naproti tomu transformace na ústav je viditelně složitější, protože se nejedná o automatickou transformaci, navíc rozhodnutí o změně právní formy musí být ve formě notářského zápisu. Jedná se tedy o složitější proces, kde bude jistě lepší využít služeb právního poradce. S tím tedy souvisí i finanční náročnost na transformaci na ústav, jelikož přeměna na tuto právní formu je celkově s porovnáním transformace na spolek, náročnější).

Celkové porovnání nákladů na transformaci do jednotlivých právních forem do jisté míry závisí především na tom, zda tedy občanské sdružení využije právních služeb, kde každý právní poradce může mít rozdílné ceny svých právních úkonů. Dá se ale předpokládat, že transformace na ústav bude náročnější na své zpracování a tím tedy

¹⁷¹ DEVEROVÁ, L. a ANNA KK, O.S. *Metodika transformace NNO v Karlovarském kraji*. [online].

¹⁷² Tamtéž.

bude i dražší. Jak již bylo zmíněno, rozdíl je také v tom, že při transformaci na ústav bude potřeba rozhodnutí o změně právní formy, které musí být ve formě notářského zápisu – tato skutečnost představuje další náklady na notáře, který bude muset pravděpodobně přijet na valnou hromadu, zde sepsat zápis, což tedy představuje jednak náklady v podobě hodinové sazby za právní úkon, ale také cestovní náhrady. Dalšími náklady jsou již zmíněné správní a soudní poplatky, při kterých by ale neměla hrát roli zvolená právní forma (výpis z katastru nemovitostí bude stejný jak pro spolek, tak pro ústav). Možná počet ověřených podpisů vzhledem k funkcím by mohl být rozdílný, avšak v tomto případě se jedná o poměrně zanedbatelné částky.

Prostá úprava stanov stávajícího spolku dle ověření vychází na 5 – 10 tis. Kč a složitější úkony se mohou pohybovat okolo 25 tis. Kč.¹⁷³

Dalším aspektem je, že v případě transformace občanského sdružení na ústav je nutné sestavit mezitímní účetní závěrku, pokud den, k němuž bylo vyhotoveno rozhodnutí o změně právní formy, není rozvahovým dnem. Tato skutečnost při transformaci na spolek není výslovně dána. V obou případech by ale mělo dojít ke svolání mimořádné valné hromady občanského sdružení, na které bude se členy prodiskutována problematika související s transformací na jinou právní formu.

Z výše uvedené analýzy lze toto téma uzavřít závěrem, že setrvání v právní formě spolku by bylo jednodušší a méně nákladné.

2.2.1.3 Členství

Následující tabulka zobrazuje počet platících členů SK Český Brod v letech 2011 až 2014. Přičemž dle stanov mají právo rozhodovat členové ve věku od 15 let (do této kategorie tedy nepatří přípravka a žáci). Právo rozhodovat v roce 2014 tedy mělo 73 členů. Ovšem aby členové byli nadále členy spolku a měli právo rozhodovat, museli mít zaplacené členské příspěvky do 15. února 2015. Všichni členové jsou zváni na

¹⁷³ Pozn.: Ověřeno z TJ Slavoj Český Brod, o.s. – V současné době provádí změnu stanov, tudíž se touto problematikou zabývají – jedná se o realistický odhad.

valnou hromadu s tím, že pokud dosud členské příspěvky neuhradili, mohou tak učinit před konáním valné hromady a jejich členství tak bude obnoveno a budou moci rozhodovat na stávající valné hromadě. Na valnou hromadu, která se konala v dubnu 2015, přišlo 12 členů, včetně prezidenta SK (ostatní zaplatili členský příspěvek až po konání valné hromady, tudíž v okamžiku konání valné hromady nebyli členy).

Tabulka 1: Přehled platících členů SK Český Brod v letech 2011 až 2014

	2011	2012	2013	2014
Přípravka (ve věku 5 – 10 let)	26	33	40	44
Všeobecná sportovní přípravka	0	0	0	9
Žáci (ve věku 10 – 14)	35	29	26	9
Dorost	16	15	15	17
Muži	17	27	25	28
Ostatní členové	21	20	11	13
Celkem	115	124	117	135

(Zdroj: Vlastní zpracování dle¹⁷⁴)

Otázkou ovšem je, co se s těmito stávajícími členy stane pro transformaci občanského sdružení na spolek nebo ústav. Zákon totiž tuto otázku neřeší.

Dá se tedy předpokládat, že členství zaniká. Při transformaci na spolek se bývalí členové občanského sdružení mohou stát opět členy za předpokladu, že splní náležitosti určené stanovami. Přičemž vede-li spolek seznam členů, jsou v něm tito zapsáni. V případě ústavu se dá předpokládat, že pouze někteří bývalí členové se stanou zakladateli ústavu, „funkce členů“ totiž v právní formě ústavu neexistuje. Tato funkce bude pravděpodobně nabídnuta těm členům, kteří v současné době významným způsobem ovlivňují dění ve spolku a/nebo ho významně finančně podporují. V SK Český Brod by se dalo předpokládat že jako zkladatel by byl osloven někdo z 12 přítomných na poslední konané valné hromadě SK. Ostatní bývalí členové by se pravděpodobně stali uživateli služeb poskytovaných ústavem.

¹⁷⁴ SK ČESKÝ BROD. *Výroční zpráva 2014*. Český Brod, 2014, s. 7 a 8.

V případě spolku se může množství členů měnit. Naproti tomu funkce zakladatelů ústavu je jednorázovou záležitostí a je fixně daná po celou dobu existence ústavu.

Závěrem lze tedy říci, že v případě transformace na ústav by stávající členové o své členství přišli a ztratili by tak možnost účastnit se rozhodovacích procesů a podílu na likvidačním zůstatku. Z tohoto pohledu by byla vhodnější právní forma spolku.

2.2.1.4 Organizační struktura

Stávající organizační struktura občanského sdružení SK Český Brod byla taková, že nejvyšší orgán (valná hromada/členská schůze) volí výbor, který dále volí statutární orgán, kterým je prezident. Zřízena byla i kontrolní komise.¹⁷⁵

Této organizační struktuře odpovídá organizační struktura spolku, kde nejvyšší orgán – členská schůze volí statutární orgán, jímž může být buď výbor (kolektivní rozhodování), nebo předseda. Stanovy spolku dále mohou zřídit kontrolní komisi.¹⁷⁶

Organizační struktura ústavu je jiná. Statutárním orgánem ústavu je ředitel (statut může zvolit jiné označení), přičemž ředitel nemůže být členem správní ani dozorčí rady. Správní radu volí zakladatelé a v případě, že to není možné, volí a odvolává členy správní rady dozorčí rada (pokud byla zřízena), v případě, že zřízena nebyla, volí a odvolává své členy správní rada sama.¹⁷⁷

Pro určení vhodné organizační struktury je pravděpodobně nejlepší vycházet z dosavadních zkušeností a z předpokladů do budoucna. Z dosavadních zkušeností je patrné, že členové SK Český Brod svého práva přímé demokracie hlasovat na valné hromadě příliš nevyužívají. V současné době SK funguje v kolektivním duchu, za výrazné podpory prezidenta, výbor organizuje sportovní činnost. Do budoucna chce SK Český Brod poskytovat více služeb veřejnosti (nedávno např. začal s programem příměstských táborů). Vezmeme-li v potaz tato kritéria, byla by vhodná spíše užší

¹⁷⁵ SK ČESKÝ BROD. *Stanovy*. 2013, str. 2 a 3.

¹⁷⁶ Zákon č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník, § 243 - § 264.

¹⁷⁷ Tamtéž, § 408 - § 412.

organizační struktura i za cenu toho, že se možnost demokratického rozhodování členů velmi výrazně sníží.

Z výše provedené analýzy tedy vyplývá, že nejlépe odpovídající by byla organizační struktura ústavu. Jednak by přinesla větší stabilitu klubu (členové by se nemohli domluvit a např. do dvou měsíců odvolat prezidenta), ale hlavně nejlépe odpovídá současnému stavu i budoucím představám. Vedení SK by tak bylo o něco jednodušší.

2.2.1.5 Rozhodovací procesy

Tato kapitola je velmi důležitá, pro udržení vize a rozvoje klubu. Na budování klubu se podílí velmi úzký kolektiv lidí v čele s prezidentem klubu SK Český Brod, který na tom má největší podíl a zásluhu. Ostatní členové mají možnost se zapojit, ale jak je vidět z předchozích kapitol, v zásadě tomu tak není. I z tohoto důvodu by bylo vhodné tomuto trendu přizpůsobit rozhodovací pravomoci.

V případě spolku mohou právě členové velmi významně ovlivnit rozhodování za celý spolek na konání členské schůze, která je nejvyšším orgánem spolku.

Kdežto u ústavu by museli ovlivnit každého ze zakladatelů, aby zvolili jiné členy správní rady. Přičemž ředitel má zásadní pravomoc.

Z tohoto pohledu se tedy jako nejlepší varianta jeví právní forma ústavu. Kde má zásadní pravomoc ředitel ústavu, jež je volen správní radou. Správní radu by v tomto případě pravděpodobně muselo představovat kolegium, složené ze zástupců jednotlivých „divizí“ (např. správa/administrativa, šéf trenér, ostatní trenéři, atd.).

Dalším aspektem je již zmíněné demokratické rozhodování. Nicméně jak vyplývá ze zkušeností klubu, ze strany členů SK není příliš velký zájem o zapojení se do rozhodovacích procesů. Členové se spíše soustředí na „konzumaci“ poskytovaných služeb. Z tohoto hlediska by tedy rovněž bylo lepší jmenovat ty členy, kteří se do rozhodování zapojují, např. do funkce správní nebo dozorčí rady. Ostatní členové by sice přišli o možnost podílet se na řízení, ale doposud této možnosti stejně nevyužívali.

Proto by bylo vhodné, aby řešení veškerých záležitostí probíhalo mezi těmi, kteří doposud projevovali hlubší zájem o klub. V neposlední řadě v případě ústavu tolik nehrozí tzv. nepřátelské převzetí, jelikož zde nejsou žádní členové, jejichž počet se neustále mění. V tomto ohledu se organizace nedá příliš rozšiřovat nebo zužovat. To je ale v případě SK Český Brod vnímáno jako pozitivní věc.

2.2.1.6 *Financování*

Způsobů financování klubu je mnoho, můžeme je rozdělit na „**interní**“ (vstupné, hostování a přestupy hráčů, příspěvky na vybavení a soustředění a členské příspěvky) na tyto prostředky (kromě členských příspěvků) nemá právní forma příliš vliv a „**externí**“ (dotace, dary, reklama).

Jak vyplývá již z teoretické části této práce, velmi důležitý je status veřejné prospěšnosti a to především za situace, bude-li chtít klub v budoucnu čerpat např. dotace nebo daňové výhody. Přičemž na status veřejné prospěšnosti nemá volba právní formy vliv.

Dotace

Zde hraje roli opět zavedení nových pojmů, které působí potíže při určení, kdo může dané dotace čerpat. Může se totiž stát, že poskytovatel dotací zapomene ve výčtu neziskových organizací, pro které je dotace určena, uvést právní formy spolku či ústavu. Tato absence může způsobit dojem, že pro jednu nebo druhou (nebo dokonce pro obě) právní formy není konkrétní dotace určena.

Doposud SK Český Brod čerpal dotace především od města Český Brod, ze Středočeského kraje a Evropských fondů – program rozvoje venkova (zatím není schválen, proto byl prověřen operační program životní prostředí – jelikož klub zvažuje zateplení budovy). Tito poskytovatelé byli prověřeni:

- **Operační program Životního prostředí** – ve svém výčtu oprávněných žadatelů uvádí mimo jiné nestátní neziskové organizace a v závorce specifikuje, že se

může jednat o obecně prospěšné společnosti, nadace, nadační fondy, **ústavy a spolky**,¹⁷⁸

- **Středočeský kraj** – uvádí jako oprávněné žadatele nestátní neziskové organizace a dále tento pojem nespecifikuje,¹⁷⁹
- **město Český Brod** – v programu pro podporu sportu, kultury a volného času uvádí jako oprávněné žadatele rovněž nestátní neziskové organizace, potažmo občanská sdružení.¹⁸⁰

Dá se předpokládat, že dotace budou moci čerpat jak spolky, tak ústavy a jedná se jen o dosavadní neaktuálnost pojmů. Nepředpokládá se, že by někteří poskytovatelé uvedli výlučně pouze spolky nebo ústavy. Na rozhodování o zvolení právní formy tedy nemá forma dotací, jako zdroj financování, vliv.

Dary, reklama, nájem a příspěvky na úhradu nákladů

Tyto výnosy pravděpodobně také na volbu právní formy nebudou mít vliv, protože dosažení těchto výnosů nezávisí na právní formě. Tyto výnosy mají ale jisté daňové dopady, ty ale nejsou předmětem této kapitoly.

Členské příspěvky

Co se týče členských příspěvků, v této formě budou zachovány pouze v případě spolku, kde je jejich výše stanovena přímo ve stanovách a musí být odsouhlaseny nejvyšším orgánem. V případě ústavu se nebude jednat o příspěvky jako takové, ale o jinou formu úhrady za poskytnuté služby (např. školné). Výhodou je tedy to, že tyto „příspěvky“ nemusí odsouhlasovat členská schůze (jako je tomu u spolku), ředitel ústavu provede návrh, který schvaluje správní rada. Zde je tedy jistá flexibilita oproti spolku, avšak je nutné nezapomínat na daňové dopady, ty ale nejsou předmětem této kapitoly.

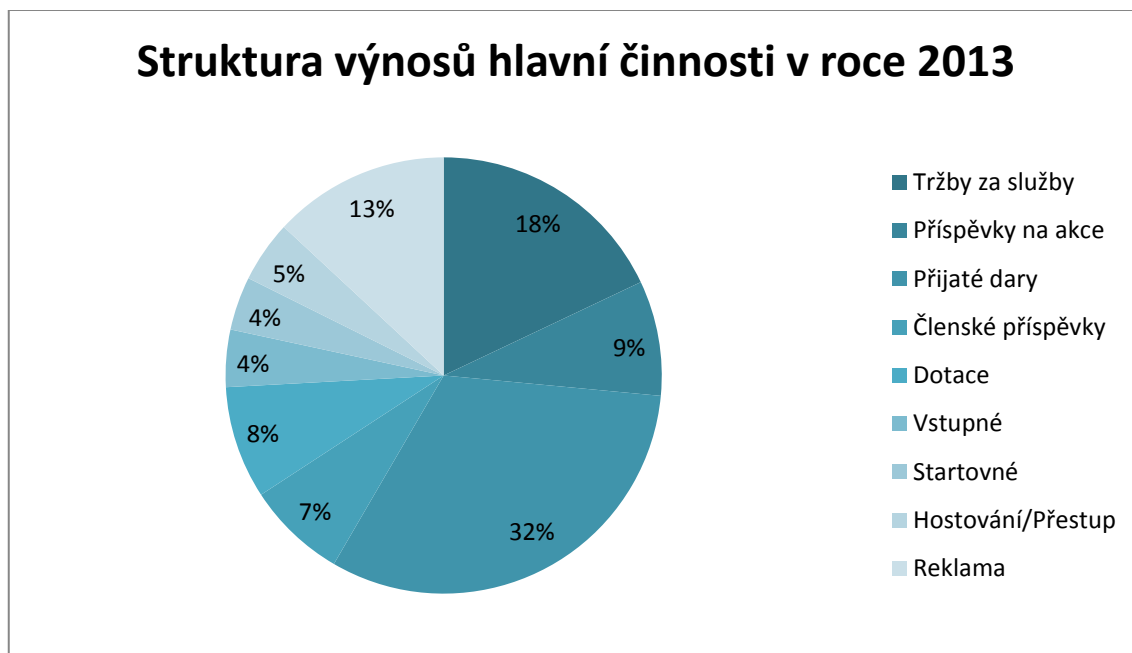
¹⁷⁸ MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. *Pravidla pro žadatele a příjemce podpory v Operačním programu Životní prostředí pro období 2014-2020*. [online].

¹⁷⁹ STŘEDOČESKÝ KRAJ. *Program 2015 pro poskytování dotací z rozpočtu Středočeského kraje ze Středočeského Fondu vzdělávání, sportu, volného času a primární prevence*.

¹⁸⁰ ČESKÝ BROD. *Programy podpory sportu, kultury a volného času z Fondu sportu, kultury a volného času města Český Brod*. [online].

Jak již bylo řečeno a jak je vidět z následujících grafů, zdrojem financování jsou jak vlastní zdroje (členské příspěvky a poskytované služby, které vyplývají z předmětu činnosti klubu), tak především zdroje externí (dary, dotace).

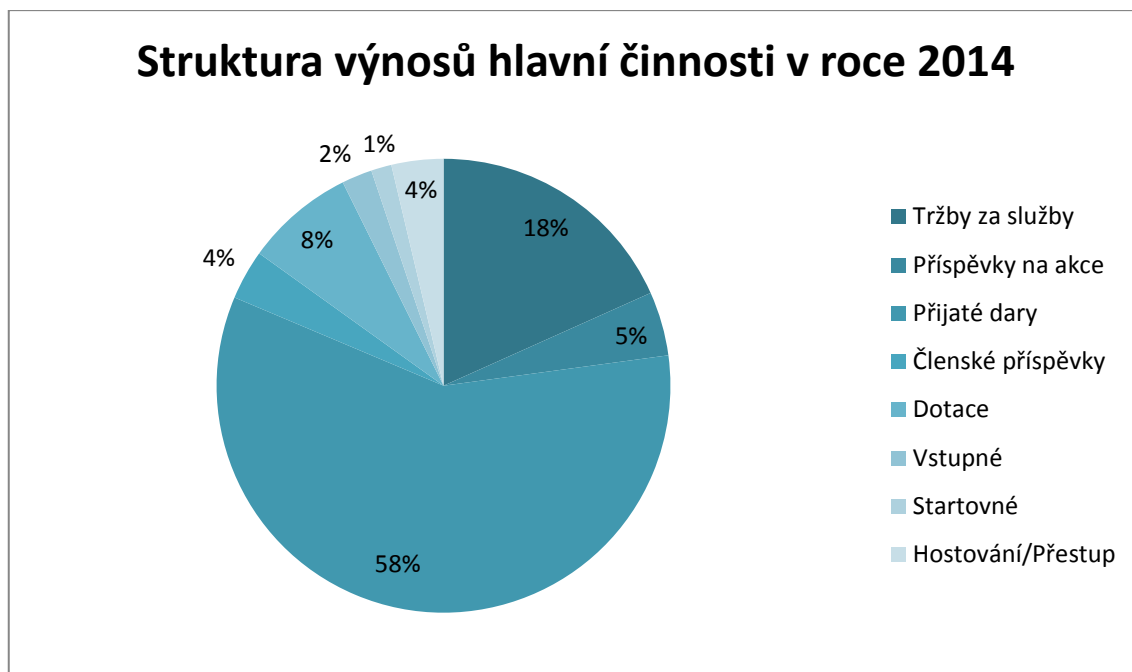
Pro porovnání následující grafy shrnují strukturu výnosů hlavní činnosti klubu v letech 2013 a 2014.¹⁸¹



Graf 1: Struktura výnosů hlavní činnosti v roce 2013
(Zdroj: Vlastní zpracování dle¹⁸²)

¹⁸¹ SK ČESKÝ BROD. *Výroční zpráva 2014*, s. 9 - 10.

¹⁸² Tamtéž, s. 9 - 10.



Graf 2: Struktura výnosů hlavní činnosti v roce 2014
(Zdroj: Vlastní zpracování dle¹⁸³)

2.2.1.7 Zdanění

Daňové dopady jako takové budou řešeny v rámci samostatné kapitoly této diplomové práce, na tomto místě jde spíše o poukázání na rozdíly zdanění u jednotlivých právních forem a jejich výhody a nevýhody pro klub, pro účely rozhodnutí která právní forma bude více vyhovující.

Zdanění u spolku

Jak vyplývá z teoretické části této diplomové práce, spolek zdaňuje pouze některé činnosti, zejména podnikatelské v rámci tzv. úzkého základu daně. Rozdíl spočívá v tom, že spolek musí evidovat odděleně výnosy a náklady z hlavní a hospodářské činnosti a zdaňuje pouze výnosy plynoucí z hospodářské činnosti. Nevýhodou je zde právě oddělená evidence, která musí být obhajitelná před finančním úřadem, aby nedošlo k pozdějšímu dodanění z toho titulu, že např. uplatněné náklady nejsou daňově uznatelnými nebo konkrétní činnost nepatří do hlavní činnosti, ale do hospodářské.

¹⁸³ SK ČESKÝ BROD. *Výroční zpráva 2014*, s. 9 - 10.

Zdanění u ústavu

Naproti tomu u ústavu jsou zdaňovány veškeré příjmy s výjimkou příjmu z investičních dotací, jedná se o tzv. široký základ daně. Tento způsob zdanění je výhodný především proto, že organizace nemusí oddělovat svoji hlavní a hospodářskou činnost s takovou pečlivostí jako je tomu v případě spolku, ale zdaňuje vše v rámci jednoho „balíku“, tato výhoda ale platí za předpokladu, že ústav má např. jednu činnost ztrátovou a druhou ziskovou, přičemž při součtu bude pořád ve ztrátě, pak by ústav nedanil nic. Administrativa v případě ústavu podstatně jednodušší.

Silniční daň

Co se týče silniční daně, je to poměrně jednoduché, v případě spolku dojde ke zdanění pouze, pokud budou vozidla využívána pro hospodářskou činnost, jinak zdaněny nebudou. Naproti tomu u ústavu dojde ke zdanění vždy. Daňový dopad jako takový bude opět předmětem samostatné kapitoly.

2.2.1.8 Stanovy a statut

Spolek

Jak vyplývá z teoretické části této práce, spolek má povinnost přizpůsobit stanovy do tří let ode dne nabytí účinnosti zákona č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník, tomuto zákonu. Přičemž stanovy musí být uloženy v úplném znění v sídle spolku.

Ústav

Jak opět vyplývá z teoretické části této práce, ústav má povinnosti přizpůsobit statut úpravě zákona č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník. Přičemž je ústav povinen uveřejnit statut uložením do sbírky listin.

Tento rozdíl pravděpodobně nemá velký vliv při rozhodování o právní formě, jen je potřeba vzít tuto skutečnost v potaz a počítat s tím že v případě statutu se bude jednat o větší administrativní náročnost. Dá se předpokládat, že statut je méně flexibilní, na druhou stranu pokud je potřeba statut změnit nebo doplnit, rozhoduje o tom menší počet

lidí (ředitel se souhlasem správní rady), upravený statut se musí opět uveřejnit ve veřejném rejstříku. Stanovy jsou z tohoto pohledu flexibilnější, ale o jakékoliv změně rozhoduje členská schůze, přičemž musí být zabezpečeno, aby byla členská schůze usnášení schopná (členská schůze je usnášení schopná za účasti většiny členů spolků, usnesení je přijímáno většinou hlasů všech přítomných v době usnášení¹⁸⁴). Upravené stanovy musí být opět dostupné v sídle spolku.

2.2.1.9 Administrativní náročnost

Tato skutečnost do jisté míry souvisí se zdaněním. Spolek musí vést účetnictví velmi pečlivě, přičemž neexistují žádné výklady ani metodiky k tomu, jak oddělovat náklady. Pokud poplatníkovi vzniknou výdaje (náklady) související se zdanitelnými příjmy a příjmy, které nejsou předmětem daně nebo jsou od daně osvobozeny, má možnost požádat příslušného správce daně o vydání rozhodnutí o závazném posouzení, zda za příslušné zdaňovací období způsob jeho rozdělení jím vynaložených výdajů (nákladů) odpovídá § 23 odst. 5 a § 24 odst. 3.¹⁸⁵ Ovšem v případě SK Český Brod se činnosti poměrně často mění a s tím souvisí i rozdělování provozních nákladů, přičemž právě stanovení metodiky k rozdělení těchto nákladů je nejobtížnější a je možné, že by určitý způsob určování provozních nákladů nemusel příslušnému správci daně vyhovovat. Tím, že se tyto činnosti často rozšiřují, by klub kontaktoval správce daně velmi často. Rozčleňování nákladů je velmi problematické zejména v případě, pokud SK v rámci vedlejší činnosti poskytuje služby nečlenům. Jako příklad lze uvést skutečnost, kdy SK umožňuje využívat hrací plochy jiným sportovním organizacím. V případě nájmu by tento výnos musela zdanit. Proto musí rozpočítat náklady na úhradu provozních nákladů tak, aby tyto náklady byly skutečně odpovídající, což je velmi problematické, protože jak již bylo výše zmíněno, nikde není psáno, jak se to má dělat. Z tohoto důvodu hrozí, že se SK dopustí chyb daňového charakteru, kdy finanční úřad prohlásí, že takto stanovené náklady nejsou alikvótní, čímž by mohlo dojít k tomu, že SK bude vykazovat zisk, který bude muset dodatečně zdanit. V tomto tedy spočívá ona administrativní náročnost, kde je nutné o nákladech účtovat velmi pečlivě. Nemluvě o tom, když je

¹⁸⁴ Zákon č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník, § 252.

¹⁸⁵ Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, § 24a.

v rámci zaúčtování potřeba oddělit náklady, u jejichž části se odvádí DPH, poté se stává zaúčtování ještě složitějším. Naproti tomu v rámci ústavu je potřeba účtovat pouze podle činností, zde tedy není nutné účtovat s takovou precizností, protože případné chybné zaúčtování by nemuselo mít žádné dopady daňového charakteru. Zde je tedy administrativní náročnost o poznání menší.

2.2.1.10 Audit

V současné době se audit týká pouze ústavu, přičemž jeho povinnost je dána přímo zákonem, kde je uvedeno, že účetní závěrku ověřuje auditor, pokud mu to ukládá zakladatelské právní jednání nebo statut anebo pokud výše čistého obratu překročí 10 mil Kč (v těchto případech musí být ověřena i výroční zpráva ústavu).¹⁸⁶

Přičemž v návrhu zákona o účetnictví (který by měl platit od 1.1.2016) se jedná o **kategorizaci účetních jednotek**, které by byly rozčleněny na (pokud nepřekračuje alespoň dvě z daných kritérií):

- **mikro** - obrat 18 mil Kč, aktiva 9 mil Kč, počet zaměstnanců 10,
- **malá** - obrat 200 mil Kč, aktiva 100 mil Kč, počet zaměstnanců 50,
- **střední** - obrat 1 000 mil Kč, aktiva 500 mil Kč, počet zaměstnanců 250,
- **velká** – ostatní.¹⁸⁷

Přičemž auditu by měly podléhat velké a střední účetní jednotky, malé účetní jednotky v případě pokud by přesáhly jedno z kritérií (obrat 80 mil Kč, aktiva 40 mil Kč, počet zaměstnanců 50) a mikro, pokud by přesáhly dvě z těchto kritérií.¹⁸⁸

Pokud by tedy tato kritéria naplnila i účetní jednotka, která je spolkem, musela by mít ověřenou účetní závěrku auditorem. Ale jak již bylo řečeno, zatím se jedná stále o návrh zákona. Nicméně povinnost auditu s sebou vždy přináší další finanční náklady. Současného SK by se ale audit neměl v nejbližší době týkat ani v jednom případě (i při zohlednění, že by návrh zákona o účetnictví vstoupil v platnost).

¹⁸⁶ Zákon č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník, § 415.

¹⁸⁷ NEBUŽELSKÁ, M. *Účetnictví a daně v praxi nestátních neziskových organizací*.

¹⁸⁸ Tamtéž.

Náklady na případný audit ústavu s čistým obratem nad 10 mil. Kč, by se pravděpodobně pohybovaly v rozmezí 20 – 50 tis. Kč, v závislosti na složitosti účetních případů (majetek, zásoby atd.).¹⁸⁹

2.2.1.11 Rozdíl v poskytování služeb

Spolek

Dle zákona může být hlavní činností spolku jen uspokojování a ochrana těch zájmů, k jejichž naplňování je spolek založen. Podnikání nebo jiná výdělečná činnost nemůže být hlavní činností spolku. Přičemž vedle hlavní činnosti může spolek vyvíjet i vedlejší hospodářskou činnost spočívající v podnikání nebo jiné výdělečné činnosti, je-li její účel v podpoře hlavní činnosti nebo v hospodárném využití spolkového majetku. Avšak zisk z činnosti spolku lze použít pouze pro spolkovou činnost včetně správy spolku.¹⁹⁰

Ústav

Podle zákona je ústav právnická osoba ustavená za účelem provozování činnosti užitečné společensky nebo hospodářsky s využitím své osobní a majetkové složky. Přičemž ústav provozuje činnost, jejíž výsledky jsou každému rovnocenně dostupné za předem stanovených podmínek. V případě, že ústav provozuje obchodní závod nebo jinou vedlejší činnost, nesmí být provoz na újmu jakosti, rozsahu a dostupnosti služeb poskytovaných v rámci hlavní činnosti ústavu. Zisk může ústav použít jen k podpoře činnosti, pro niž byl založen, a k úhradě nákladů na vlastní správu.¹⁹¹

Jak tedy vyplývá z výše uvedeného, spolek spíše poskytuje služby svým členům a ústav naopak poskytuje služby veřejnosti.

Současný SK Český Brod poskytuje služby jak svým členům, kterých bylo v roce 2014 135 (viz. Tabulka 1 z kapitoly 2.2.1.3 Členství), tak i nečlenům např. příměstské tábory (zhruba pro 50 dětí, kteří nejsou členy) nebo poskytl prostory školám a jiným

¹⁸⁹ Ověřeno na základě dotazování s auditorskou společností.

¹⁹⁰ Zákon č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník, § 217.

¹⁹¹ Tamtéž, § 402 a § 403.

sportovním organizacím (opět se nejedná o členy). Tzn. v současné době poskytuje SK služby téměř v poměru 1:1 členům i nečlenům, přičemž do budoucna se bude skupina nečlenů výrazně zvyšovat a to z prostého důvodu, že SK Český Brod si pronajímá obrovský sportovní areál, který nemůže zcela využít pouze svými členy. Náklady na provoz tohoto areálu jsou vysoké a z toho vyplývá nutnost „rozpustit“ provozní náklady, což v rámci vlastních členů není možné (vezmeme-li v potaz, že v roce 2014 vygenerovala hospodářská střediska hrací plochy a areál ztrátu ve výši 224 000 Kč, musel by každý z členů přispět částkou zhruba 1 700 Kč na úhradu těchto provozních nákladů, v roce 2013 byla ztráta dokonce ve výši 800 000 Kč, v tomto roce by tedy členové museli přispět částkou přes 6 800 Kč, což opravdu není možné). V současné době je tato ztráta převážně hrazena z darů, což ale není dlouhodobě udržitelné. Z toho tedy vyplývá, že SK Český Brod musí poskytovat služby nejen svým členům. Budoucí výhled SK je tedy navýšit podíl nečlenů. Z tohoto důvodu by tedy byla vhodnější právní forma ústavu.

2.2.1.12 Případná likvidace

Likvidace spolku

V případě likvidace spolku se postupuje tak, že jmenovaný likvidátor sestaví soupis jmění a zpeněží likvidační podstatu pouze v tom rozsahu, v jakém je to nezbytné pro splnění dluhů spolku. S likvidačním zůstatkem se posléze nakládá dle stanov, přičemž má-li spolek status veřejné prospěšnosti, není možné likvidační zůstatek rozdělit mezi členy spolku, ale musí být použit k veřejně prospěšným cílům. V případě, že to není možné, nabídne likvidátor likvidační zůstatek obci, na jejímž území má spolek sídlo. Pokud obec do dvou měsíců tuto nabídku nepřijme, nabývá likvidační zůstatek kraj, na jehož území má spolek sídlo. Přičemž obec či kraj musí tento likvidační zůstatek použít pouze k veřejně prospěšnému cíli.¹⁹²

¹⁹² Zákon č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník, § 269 - § 272.

Likvidace ústavu

Likvidace ústavu je velmi podobná likvidaci spolku, přičemž rozdíl je pouze v tom, že s likvidačním zůstatkem se nakládá dle zakladatelského právního jednání. Pokud má ústav statut veřejné prospěšnosti, postup nakládání s likvidačním zůstatkem je totožný s postupem u likvidace spolku, likvidátor může ale přednostně nabídnout likvidační zůstatek obci nebo kraji. Přičemž získá-li likvidační zůstatek obec, kraj nebo stát, musí jej použít pouze k veřejně prospěšnému cíli.¹⁹³

SK Český Brod vznikl bez majetku a od začátku si pronajímá sportovní areál a hrací plochy. V případě SK Český Brod, který má dlouhodobou půjčku ve výši 9 mil. Kč a majetek ve výši zhruba 4 mil. Kč, by k žádnému rozdělování likvidačního zůstatku nedošlo, protože majetková podstata je nižší než hodnota dluhu. Avšak SK nemá důvod současný spolek likvidovat, naopak chce svoji činnost dále rozvíjet. Na rozhodnutí SK o transformaci na ústav nebo spolek tedy nemá způsob likvidace žádný vliv, navíc SK Český Brod bude chtít získat statut veřejné prospěšnosti, tudíž v případě likvidace by likvidační zůstatek stejně nepřešel na nikoho, kdo jakkoliv působí v SK.

Likvidace ovšem hraje podstatnou roli v případě, kdy nezisková organizace vlastní milionové majetky (i když permanentně vytváří ztrátu), pokud nebude mít takováto organizace statut veřejné prospěšnosti, rozděloval by se likvidační zůstatek např. mezi členy spolku nebo mezi zakladatele ústavu (pokud stanovy nebo zakladatelské právní jednání nestanoví jinak).

2.2.1.13 Pozdější transformace

Možnost pozdější transformace je zajímavá v případě, že se SK v současné době nebude umět rozhodnout, kterou z právních forem zvolit a rozhodne se, že zatím zůstane spolkem a možnou transformaci na ústav bude zvažovat až později. Nicméně zákon se v rámci ustanovení o přeměně právnické osoby zmiňuje o možnostech fúze, rozdělení a změně právní formy, přičemž změnit právní formu může právnická osoba jen, stanoví-

¹⁹³ Zákon č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník, § 378 - § 380.

li tak zákon.¹⁹⁴ Předpokládám, že když se o této skutečnosti zákon ve speciální části o spolecích nezmiňuje, není tedy pozdější transformace na ústav možná, jako je tomu např. u nadací, kde zákon ve speciální části o nadacích přímo řeší přeměnu nadací v § 382, kterým umožňuje transformaci nadace na nadační fond dle § 391 a následující. Ve speciální části o spolecích se zákon zmiňuje pouze o možnosti fúze a rozdělení spolku.¹⁹⁵ Dá se ale předpokládat, že praxe ukáže, že tyto přeměny budou potřeba (spolek postupem času zjistí, že by pro něj byla vhodnější jiná právní forma), tudíž je možné, že se tato skutečnost v budoucnu stane předmětem některé z novel.

Nicméně se naskytá varianta, že přeměna spolku na ústav by šla provést přes likvidaci spolku, při které by likvidátor nabídl likvidační zůstatek spolku nově založenému ústavu (v souladu s § 272 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník). Ovšem tento proces by byl extrémně složitý.

Závěrem lze říci, že velmi důležité učinit správné rozhodnutí hned na začátku a opravdu možné varianty transformace důkladně zvážit, protože zákon řeší pouze transformaci občanského sdružení a nikoliv transformaci spolku.

2.2.1.14 Flexibilita v rozvoji

SK Český Brod se snaží o rozvoj a rozmanitost svých služeb. Tato skutečnost s sebou nese ale i jistou byrokracii, klub se nemůže jen tak z ničeho nic rozhodnout, že najednou začne poskytovat i další služby nebo že rozšíří oblast své stávající činnosti. V případě, že se má jednat o účel, kvůli kterému klub existuje, musí to být promítnuto ve stanovách v případě spolku nebo statutu v případě ústavu. Pokud by byla jako právní forma zvolena spolek, musela by se v případě rozšíření stanov svolat pravděpodobně mimořádná členská schůze (která musí být navíc usnášení schopná) a na ní by se posléze musela projednat tato skutečnost. Což je poměrně náročný proces. Naproti tomu ústav, který je řízen shora ředitelem, jenž se zodpovídá správní radě, tento náročný proces odpadá. Ředitel ústavu vznesl návrh na změnu (rozšíření statutu), ten musí

¹⁹⁴ Zákon č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník, § 174.

¹⁹⁵ Tamtéž, § 382, § 391, § 274 a § 288.

schválit správní rada a posléze musí být změněný statut zveřejněn ve sbírce listin u rejstříkového soudu. Po této administrativní stránce se sice jedná o náročnější proces, ale v porovnání se svoláváním členské schůze je tato varianta možná méně náročná a především je rychlejší.

2.3 Daňové dopady jako rozhodovací kritérium

Toto kritérium je analyzováno ve zvláštní kapitole z toho důvodu, že jej bude nutné rozebrat do větších detailů.

2.3.1 Daňové dopady u spolku

Tato podkapitola se zabývá zdaněním SK Český Brod za předpokladu, že zůstane spolkem.

Jelikož zdanění v případě spolku probíhá v rámci tzv. úzkého základu daně, bude zdanění v podstatě totožné, jako tomu bylo v době, kdy byl klub občanským sdružením. Zdanění tedy vždy podléhá rozdíl mezi výnosy a náklady z hospodářské činnosti. Pokud jsou výnosy v rámci hlavní činnosti nižší než náklady s těmito výnosy spojenými, nepodléhají zdanění (v druhovém členění). Klub tedy musí tyto náklady a výnosy nadále členit tak, aby byl schopen určit, které výnosy zdanění podlehnou a které nikoliv.

2.3.1.1 Příjmy, které nejsou předmětem daně

Předmětem daně u veřejně prospěšného poplatníka není příjem z hlavní činnosti za předpokladu, že tyto příjmy budou nižší než výdaje (náklady) vynaložené v souvislosti s prováděním těchto činností.¹⁹⁶ Za tímto účelem jsou tedy jednotlivé činnosti členěny dle druhu na střediska výkonná a podpůrná. Náklady a výnosy jednotlivých středisek znázorňují následující tabulky.

¹⁹⁶ Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, § 18a odst. 1.

Tabulka 2: Výsledky hospodaření výkonných středisek za rok 2014 v tis. Kč

	Muži A	Muži B+G	Dorost	Žáci	Přípravka
NÁKLADY					
Mzdy	1 474		75	133	75
Cestovné	290		1	6	2
Pohonné hmoty				4	
Pronájem sportovišť	32	1	9	29	14
Doprava	77		38	37	33
Rozhodčí	112	7	5	6	20
Poplatky ČFMS	27	6	4	2	
Startovné turnaje	20			8	23
Hostování/přestup	535	3	6	16	4
Materiál + odpisy	46	2		17	82
Ostatní	84	1	11	146	1
Náklady celkem	2 697	20	149	404	254
VÝNOSY					
Dary				8	
Příspěvky	14		17	51	60
Příspěvky na akce	2			142	41
Vstupné	52	9		27	
Startovné					59
Hostování/přestup	150				
Dotace	65			110	20
Ostatní příjmy	34	16		13	24
Výnosy celkem	317	25	17	351	204
HOSPODÁŘSKÝ VÝSLEDEK	- 2 380	5	- 132	-53	-50

(Zdroj: Vlastní zpracování dle¹⁹⁷)

¹⁹⁷ SK ČESKÝ BŘOĎ. *Výroční zpráva 2014*. 2014, s. 9.

Tabulka 3: Výsledky hospodaření podpůrných středisek za rok 2014 v tis. Kč

	Hrací plocha	Areál	Administrativa
NÁKLADY			
Mzdy		326	
Pohonné hmoty	32		
Materiál + odpisy	172	118	2
Opravy	27	7	
Nájem		150	
Energie		129	
Ostatní	20	25	28
Náklady celkem	251	755	30
VÝNOSY			
Dary			2 364
Příspěvky			2
Dotace	40	80	
Ostatní příjmy	67	587	1
Výnosy celkem	107	667	2 367
HOSPODÁŘSKÝ VÝSLEDEK	- 144	- 88	2 337

(Zdroj: Vlastní zpracování dle¹⁹⁸)

Činnosti, u nichž by mohla vzniknout pochybnost, zda se jedná o hlavní činnost, by opět musely být dále členěny pomocí zakázek. Dosud takto klub členil především příjmy spojené s pořádáním soustředění a turnajů, příjmy z prodeje vybavení (teplákové soupravy, tréninkové oblečení, atd.), v tomto členění by tedy musel pokračovat i nadále. Přičemž klub se snaží tyto náklady kalkulovat co nejpřesněji u každé konkrétní akce a to především proto, aby mohl následně tyto náklady rozpočítat na jednotlivé členy, kteří se dané akce účastnili. V případě spolku by se nejednalo o členský příspěvek, ale o příspěvek na konkrétní akci nebo vybavení.

K provozování hlavní činnosti je využíván areál, jehož část si SK Český Brod pronajímá od majitele TJ Slavoj Český Brod. Toto nájemné činí řádově 150 tis. Kč/rok.

¹⁹⁸ SK ČESKÝ BROD. *Výroční zpráva 2014*. 2014, s. 9.

Přičemž s provozem areálu souvisí i další provozní náklady (energie, mzdové náklady, náklady na opravy a údržbu atd.) V roce 2014 činily celkové náklady na provoz areálu 755 tis. Kč.¹⁹⁹

Mezi další významné příjmy SK, které nejsou předmětem daně, patří dotace z veřejných rozpočtů. Dotace, příspěvky, podpory apod. nejsou předmětem daně dle § 18a odst. 1 písm. b) ZDP.²⁰⁰

2.3.1.2 Příjmy od daně osvobozené

Pokud bude mít klub, jakožto spolek, ve svých stanovách schválené členské příspěvky, budou za tohoto předpokladu osvobozeny od daně dle § 19 odst. 1 písm. a) ZDP. Předpokladem je, že by tomu tak bylo a že by byly tyto příspěvky opět členěny na příspěvky klubové a oddílové, jako tomu bylo za dob občanského sdružení. Přičemž výše členských příspěvků by byla schvalována členskou schůzí. Tím pádem by byly tyto členské příspěvky osvobozeny od daně z příjmů.

Nově se osvobozují bezúplatná plnění (dary) dle § 19 b odst. 2 písm. b) bod 1 ZDP, přičemž toto osvobození může, ale nemusí klub použít.²⁰¹ Přičemž bezúplatná plnění u SK Český Brod činí významnou část příjmů.

2.3.1.3 Příjmy, zahrnované do základu daně z příjmů

Do této kategorie by v případě SK Český Brod připadaly v úvahu tyto příjmy:

- z reklamy,
- z členského příspěvku,
- úroku,
- z nájemného,
- příjmy, jejichž výše je větší než náklady vynaložené na dosažení těchto příjmů a
- veškeré příjmy z vedlejší činnosti.²⁰²

¹⁹⁹ SK ČESKÝ BROD. *Výroční zpráva 2014*. 2014, s. 9.

²⁰⁰ Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, § 18a odst. 1 písm. b).

²⁰¹ Tamtéž, § 19 b odst. 2 písm. b) bod 1.

V současné době klub eviduje tyto příjmy:

- Reklama – reklamní služby v roce 2014 nebyly realizovány, což je u klubu výjimkou, proto jsou zde zmíněny.
- Členské příspěvky – předpokladem je, že veškeré členské příspěvky by byly osvobozeny (odsouhlaseny členskou schůzí a uvedeny ve stanovách).
- Úrok z běžného bankovního účtu – byl by předmětem srážkové daně.
- Nájem – předmětem nájmu je stánek s občerstvením, jehož nájemné činí 5 tis. Kč/rok, k tomuto příjmu jsou uplatňovány pouze minimální náklady. Další nájemné a služby byly účtovány v souvislosti s uskutečněným koncertem ve výši cca 71 tis. Kč.

2.3.1.4 Výsledek hospodaření a základ daně

Činnost klubu by měla být rozdělena na činnost hlavní a vedlejší tak, aby se do daňového přiznání mohl uvádět výsledek hospodaření pouze z vedlejší činnosti. Veškerá hlavní činnost by tedy byla od daně buď osvobozena, nebo by vůbec nebyla předmětem daně. Toto rozdělení by představovalo onen úzký základ daně. Tímto způsobem bude dosaženo toho, že se celkový výsledek hospodaření (myšleno za obě činnosti) nebude muset složitě upravovat náklady o položky, které nejsou předmětem daně nebo jsou od daně osvobozeny.

2.3.1.5 Položky snižující a zvyšující základ daně (dle § 23 - § 25 ZDP)

Za předpokladu, že bude mít klub v rámci své hlavní činnosti pouze příjmy, které nepodléhají zdanění (buď nejsou předmětem daně, nebo jsou od daně osvobozeny) a dále bude-li splněna podmínka, že náklady (výdaje) související s prováděním činností, pro něž je klub založen, budou vyšší než příjmy z těchto činností plynoucí, nemusel by klub tyto položky řešit, protože by nebyly zahrnuty ve výsledku hospodaření ke zdanění.

²⁰² Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, § 18a.

2.3.1.6 Příjmy, které se do základu daně nezahrnují

Do této kategorie patří položky, které se uvádí v samostatném základu daně. V případě SK Český Brod by se jednalo o úrokový příjem z bankovního účtu, dle § 36 odst. 9 písm. a) ZDP, který podléhá zvláštní sazbě daně.²⁰³

2.3.1.7 Položky odčitatelné od základu daně (dle § 34 ZDP)

Předpokladem je, že hlavní činnost SK Český Brod bude vždy ztrátová. V případě, že by vznikla ztráta i z vedlejší činnosti, mohl by si klub tuto ztrátu uplatnit jako položku odčitatelnou od základu daně a to nejdéle v 5 zdaňovacích obdobích následujících bezprostředně po období, ve kterém byla daňová ztráta vyměřena.²⁰⁴

2.3.1.8 Základ daně a položky snižující základ daně (dle § 20 ZDP)

Za předpokladu, že hlavní činnost klubu bude vždy ztrátová, mohl by spolek, jakožto veřejně prospěšný poplatník, využít snížení základu daně (tzv. 30% odpočet) jen pokud by ze své vedlejší činnosti generoval zisk. Jak již název naznačuje, VPP si může základ daně snížit o 30%, maximálně však o 1 mil. Kč. Pokud však 30% snížení činí méně než 300 000 Kč, může si klub snížit základ daně právě o tuto částku, maximálně však do výše základu daně.²⁰⁵

²⁰³ Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, § 36 odst. 9 písm. a).

²⁰⁴ Tamtéž, § 34 odst. 1.

²⁰⁵ Tamtéž, § 20 odst. 7.

Tabulka 4: Uplatnění 30% odpočtu v SK Český Brod jako spolek v letech 2013 a 2014 v tis. Kč

	Rok 2013		Rok 2014	
	Hlavní činnost	Vedlejší činnost	Hlavní činnost	Vedlejší činnost
VH před zdaněním	- 2 814	268	- 542	37
Odpočet 30 %	-	80	-	11
Odpočet 300 000 Kč	-	268	-	37
Základ daně po odpočtu	-	0	-	0
Daň 19%	-	0	-	0
Daňová úspora	-	50	-	7

(Zdroj: Vlastní zpracování dle²⁰⁶)

Rok 2013 je uveden pouze pro srovnání. Jak je vidět z předchozí tabulky, daňová povinnost díky uplatnění 30% odpočtu vychází v obou analyzovaných letech nulová. Prostředky získané touto daňovou úsporou musí být dle ZDP použity ke krytí nákladů (výdajů) spojených s činnostmi, z nichž získané příjmy nejsou předmětem daně (a to nejpozději ve 3 bezprostředně následujících zdaňovacích obdobích).²⁰⁷ Z této daňové úspory může být částečně kryta ztráta z hlavní činnosti.

2.3.2 Daňové dopady u ústavu

Za předpokladu, že se SK Český Brod transformuje na ústav, bude zdanění vypadat následovně.

Zdanění v případě ústavu probíhá v rámci tzv. širokého základu daně, tzn. že veškeré příjmy (s výjimkou investičních dotací) jsou předmětem daně a tím pádem bude potřeba o některé položky upravit výsledek hospodaření na základ daně. Tento způsob je v podstatě totožný se způsobem zdanění korporací, kterými jsou např. společnosti s ručením omezeným. Přičemž ústav musí podle nového občanského zákoníku účtovat

²⁰⁶ Účetní výkazy SK Český Brod 2013, 2014 viz Příloha č. 1 – 4.

²⁰⁷ Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, § 20 odst. 7.

odděleně o nákladech a výnosech spojených s hlavním předmětem činnosti, s provozem obchodního závodu nebo jinou vedlejší činností a se správou ústavu.²⁰⁸

2.3.2.1 Příjmy, zahrnované do základu daně z příjmů

Jak již bylo zmíněno výše, předmětem daně u ústavu jsou veškeré příjmy, s výjimkou příjmů z investičních dotací.²⁰⁹ U SK Český Brod by se tedy konkrétně jednalo zejména o tyto příjmy:

- z reklamy,
- z nájemného,
- z „členských příspěvků“ – pravděpodobně by byly zavedeny příspěvky typu „výchovné“ (obdoba školného),
- z úroku z bankovního účtu – přičemž tyto úroky jsou předmětem daně (banka je na účet připisuje v brutto částce),
- dotace, příspěvky, podpora (nebo jiná obdobná plnění ze státního rozpočtu),
- veškeré další příjmy z hlavní činnosti,
- veškeré příjmy z vedlejší činnosti.

2.3.2.2 Příjmy od daně osvobozené

Stejně jako je tomu v případě spolku i u ústavu by byla osvobozena bezúplatná plnění (dary) dle § 19 b odst. 2 písm. b) bod 1 ZDP, toto osvobození opět může, ale nemusí klub použít.²¹⁰ Přičemž jak již bylo zmíněno, bezúplatná plnění u SK Český Brod činí významnou část příjmů.

²⁰⁸ Zákon č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník, § 415.

²⁰⁹ Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, § 18a odst. 5.

²¹⁰ Tamtéž, § 19 b odst. 2 písm. b) bod 1.

2.3.2.3 Výsledek hospodaření a základ daně

V případě ústavu se tedy výsledek hospodaření stanoví jako součet veškerých výnosů (příjmů), od kterého se odečte suma veškerých nákladů (výdajů). Takto zjištěný výsledek hospodaření je potřeba dále upravit o položky snižující a zvyšující základ daně, čímž se bude zjištěn základ daně, od kterého se budou moci odečíst položky odčitatelné od základu daně.

2.3.2.4 Položky snižující a zvyšující základ daně (dle § 23 - § 25)

V případě SK Český Brod by se základ daně zvyšoval zejména o částky, které nelze podle ZDP zahrnout do výdajů (nákladů) – reprezentace – občerstvení rozhodčím a hráčům po zápase.

Výdajem (nákladem) na dosažení, zajištění a udržení příjmů jsou smluvní pokuty, úroky z prodlení, poplatky z prodlení, penále a jiné sankce ze závazkových vztahů, **jen pokud byly zaplacený** – v případě SK Český Brod sem standardně patří pokuty udělené disciplinární komisí FAČR.

Další položky, o které by musel klub upravit základ daně, jsou odpisy v případě, že budou daňové odpisy odlišné od odpisů účetních. Doposud však klub daňové odpisy neuplatňoval, protože by jimi prohluboval ztrátu z hlavní činnosti.

2.3.2.5 Položky odčitatelné od základu daně (dle § 34 ZDP)

Podobně jako je tomu v případě spolku, může si klub uplatnit jako položku odčitatelnou od základu daně daňovou ztrátu, která vznikla a byla vyměřena za předchozí zdaňovací období. Nejdéle však v 5 zdaňovacích obdobích následujících bezprostředně po období, ve kterém byla daňová ztráta vyměřena.²¹¹

²¹¹ Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, § 34 odst. 1.

2.3.2.6 Základ daně a položky snižující základ daně (dle § 20 ZDP)

Podobně jako je tomu v případě spolku, veřejně prospěšný poplatník jako ústav rovněž může využít snížení základu daně (tzv. 30% odpočet), za předpokladu, že bude ze své vedlejší činnosti generovat větší zisk, než by byla ztráta z hlavní činnosti. Stejně jako u spolku si pak může VPP, který je ústavem snížit základ daně o 30%, maximálně však o 1 mil. Kč. Pokud však 30% snížení činí méně než 300 000 Kč, může si klub snížit základ daně právě o tuto částku, maximálně však do výše základu daně.²¹²

Tabulka 5: Uplatnění 30% odpočtu v SK Český Brod jako ústav v letech 2013 a 2014 v tis. Kč

	Rok 2013		Rok 2014	
	Hlavní činnost	Vedlejší činnost	Hlavní činnost	Vedlejší činnost
VH před zdaněním	- 2 814	268	- 542	37
Základ daně	- 2 546		- 505	

(Zdroj: Vlastní zpracování dle²¹³)

Jak je vidět z předchozí tabulky, základ daně je v obou letech záporný, proto nemůže být 30% odpočet použit.

V případě, že by byl základ daně kladný a byl by použit 30% odpočet, prostředky získané takovou daňovou úsporou by musely být dle ZDP použity v následujícím zdaňovacím období ke krytí nákladů (výdajů) prováděných nepodnikatelských činností.²¹⁴

2.3.3 Daňové dopady silniční daně

Daňové dopady silniční daně budou u spolku a ústavu rozdílné. V současné době klub pro své potřeby využívá devět automobilů, prostřednictvím příspěvků na úhradu cestovních nákladů. Všechny automobily mají zdvihový objem motoru 1 500 – 2 000

²¹² Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, § 20 odst. 7.

²¹³ Účetní výkazy SK Český Brod 2013, 2014 viz Příloha č. 1 – 4.

²¹⁴ Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, § 20 odst. 7.

cm³. Následující tabulka představuje výpočet silniční daně za rok 2014. Přičemž tam, kde to bude výhodnější, bude použita roční paušální sazba daně, namísto denní sazby.

Tabulka 6: Výpočet silniční daně SK Český Brod za rok 2014

Automobil	Počet dní užívání automobilu za měsíc	Počet dní užívání automobilu za 10 měsíců	Denní sazba daně (25 Kč/den)	Daň ročním paušálem (tam, kde je to výhodnější)
1	1	10	250 Kč	250 Kč
2	1	10	250 Kč	250 Kč
3	15	150	3 750 Kč	3 000 Kč
4	15	150	3 750 Kč	3 000 Kč
5	15	150	3 750 Kč	3 000 Kč
6	15	150	3 750 Kč	3 000 Kč
7	7	70	1 750 Kč	1 750 Kč
8	7	70	1 750 Kč	1 750 Kč
9	15	150	3 750 Kč	3 000 Kč
Příležitostné jízdy		15	375 Kč	375 Kč
Celkem				19 375 Kč

(Zdroj: Vlastní zpracování dle²¹⁵)

Daňový dopad na spolek z pohledu daně z příjmů

V případě spolku, nebudou výše zmíněná motorová vozidla předmětem daně. Tudíž tato skutečnost nebude mít ani daňový dopad z pohledu daně z příjmu právnických osob (za předpokladu, že budou vozidla využita pro hlavní činnost).²¹⁶

Daňový dopad na ústav z pohledu daně z příjmů

Dle ustanovení § 2 zákona o dani silniční jsou motorová vozidla předmětem silniční daně v případě, kdy veřejně prospěšný poplatník daně z příjmů právnických osob používá tato vozidla a pokud jsou jeho příjmy z této činnosti předmětem daně z příjmů právnických osob.²¹⁷

²¹⁵ Zákon č. 16/1993 Sb., o dani silniční a interní podklady SK Český Brod.

²¹⁶ Zákon č. 16/1993 Sb., o dani silniční, § 2.

²¹⁷ Tamtéž, § 2.

Aby si tedy mohl VPP uplatnit výdaje (náklady) spojené s cestovními náhradami jako daňově uznatelný výdaj (náklad), musí mít zaplacenou silniční daň. Stejně tak pokud si chce uplatnit jako daňově uznatelný výdaj (náklad) samotnou silniční daň, musí být rovněž zaplacená.²¹⁸

²¹⁸ Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, § 24 odst. odst. 2 písm. ch).

3 VLASTNÍ NÁVRHY ŘEŠENÍ

Na základě teoretických znalostí a analýzy neziskové organizace jsou navržena následující doporučení, vedoucí k výběru nejvhodnější právní formy při zohlednění daňových dopadů.

3.1 Shrnutí navržených rozhodovacích procesů

Následující tabulka uvádí shrnutí rozhodovacích kritérií, která byla analyzována v kapitole 2.2.1. Přičemž zeleně podbarvená pole znamenají preferenci daného kritéria a červená pole naopak znamenají, že toto kritérium u dané právní formy není preferováno, modře zabarvená pole znamenají, že tato kritéria nemají na rozhodování o právní formě vliv.

Tabulka 7: Shrnutí rozhodovacích kritérií

Popis	Spolek	Ústav
Název subjektu	Spolek, z.s.	Ústav, z.ú.
Transformační náklady	automatická transformace	transformace na základě rozhodnutí členské schůze - vlastní úsilí (větší administrativní náročnost - vyšší transformační náklady)
Členství	členství je zachováno	členství zaniká
Organizační struktura	kolektivní rozhodování	monokratický způsob vedení
Rozhodovací procesy	rozhoduje širší kolektiv	rozhoduje užší kolektiv
Zdroje financování <ul style="list-style-type: none"> • příspěvky 	nemá vliv <ul style="list-style-type: none"> • členské příspěvky zachovány 	nemá vliv <ul style="list-style-type: none"> • členské příspěvky nejsou, muselo by se jednat o příspěvek typu školné
Zdanění ²¹⁹	úzký ZD, závisí na struktuře příjmů	široký ZD, závisí na struktuře příjmů
Stanovy x statut	stanovy – uložení v sídle	statut – sbírka listin ve veřejném rejstříku

²¹⁹ Zdanění – tato položka je předmětem podrobnější analýzy, na základě které bude stanovena preference určité právní formy.

Administrativní náročnost (z pohledu účetnictví apod.)	větší administrativní náročnost (preciznější oddělování nákladů)	menší administrativní náročnost
Audit	není povinný	pokud to ukládá zakladatelské právní jednání nebo statut anebo pokud výše čistého obratu překročí 10 mil Kč (podle NOZ)
Rozdíl v poskytování služeb	vlastním členům	spíše veřejnosti
Případná likvidace	rozdělení likvidačního zůstatku dle stanov (pokud nemá status veřejné prospěšnosti)	rozdělení likvidačního zůstatku dle zakladatelského právního jednání (pokud nemá status veřejné prospěšnosti)
Pozdější transformace	X	není možná
Flexibilita v rozvoji (rozšíření činnosti)	úprava stanov, schválení členskou schůzí	úprava statutu, schválení správní radou

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Pomineme-li daňové dopady, jakožto jedno z rozhodovacích kritérií, nebude možné učinit jednoznačné rozhodnutí o volbě právní formy, protože spolek i ústav mají očividně své výhody a nevýhody, přičemž jak vyplývá z výše uvedené tabulky, je jejich poměr 50:50. Z tohoto důvodu je tedy nutné určit nejzásadnější a nejvýznamnější rozhodovací kritéria. Za tato důležitá kritéria je vhodné pojmut ta, která mají dlouhodobé dopady, patří mezi ně tedy rozhodovací procesy, uživatelé služeb a zejména daňové dopady.

Přičemž kritérium Rozhodovací procesy se přiklání k právní formě ústavu, protože z dosavadních zkušeností a predikcí do budoucna by bylo pro SK Český Brod vhodnější, aby o důležitých skutečnostech klubu rozhodovala úzká skupina lidí (ředitel ústavu a správní rada). V případě uživatelů poskytovaných služeb by byla rovněž vhodnější právní forma ústavu, protože klub do budoucna hodlá poskytovat služby ve významné míře i veřejnosti (v současné době se jedná o příměstské tábory a akce pro veřejnost typu sportovní dny atd., do budoucna klub uvažuje o založení centra pro děti předškolního věku, přičemž náplní této služby bude výchova dětí se zaměřením na pohybové aktivity). Jak bylo výše zmíněno, posledním důležitým kritériem jsou daňové

dopady. Tyto je však nutné blíže analyzovat, aby bylo možné určit jednoznačné rozhodnutí.

3.1.1 Daňové dopady

Jak bylo zmíněno v předchozí kapitole, pro jednoznačné rozhodnutí na základě daňových dopadů je nutné tuto oblast dále analyzovat. Jako vstupní data pro tuto analýzu slouží jednak výkazy za rok 2014, ale především schválený rozpočet na rok 2015. Následující tabulka tedy demonstruje, jak by vypadalo zdanění u obou právních forem v letech 2014 a 2015.

Tabulka 8: Porovnání zdanění SK Český Brod spolek vs. ústav za roky 2014 a 2015 v tis. Kč

	Spolek		Ústav	
Rok	2014	2015	2014	2015
VH z hlavní činnosti	- 541	- 1 100	- 541	- 1 100
VH z vedlejší činnosti	37	800	37	800
	VH z vedlejší činnosti		Celkový VH	
	37	800	- 504	- 300
Dodatečné náklady - silniční daň	0	0	- 19	- 19
Výsledek hospodaření před zdaněním	37	800	- 523	- 319
Položky zvyšující/snižující základ daně				
Nezaplacená pokuta od disciplinární komise FAČR	0	0	0	+ 1
Odpis	-	-	+ 188	+ 188
Reprezentace	-	-	+ 70	+ 70
Základ daně	37	800	- 265	- 60
30% odpočet	11	240	-	-
Odpočet 300 000 Kč	37	300	-	-
Základ daně po odpočtu	0	500	- 265	- 60
Daň 19%	0	95	0	0
Daňová úspora	7	57	0	0

(Zdroj: Vlastní zpracování dle²²⁰)

²²⁰ Účetní výkazy SK Český Brod 2014, rozpočet 2015 viz Příloha č. 3 – 5.

Jak vyplývá z výše uvedené tabulky a přechází analýzy v kapitole 2.3.3 (Daňové dopady silniční daně), je zřejmé že silniční daň bude mít vliv pouze na právní formu ústavu a to takový, že jakožto dodatečné náklady budou muset být zahrnuty do výsledku hospodaření, čímž v tomto případě dojde k prohloubení ztráty, což má mimo jiné vliv na cash flow, protože bude muset být uhrazena silniční daň. Na spolek nemá silniční daň vliv, protože motorová vozidla zde nejsou předmětem daně.

Co se týče položek snižujících/zvyšujících základ daně, byly sem zahrnuty pokuty od disciplinární komise FAČR a to spíše z demonstrativního důvodu, protože je velmi málo pravděpodobné, že vystavená faktura od FAČR, obsahující pokutu bude vystavená v prosinci se splatností v lednu. O tuto nezaplacenou pokutu musí být zvýšen základ daně. Zatímco na spolek nemají tyto náklady vliv, protože se jedná o náklad spojený s hlavní činností, tudíž není předmětem daně. Jako další jsou v tabulce zmíněny odpisy, které nejsou v případě spolku uplatněny, protože se jedná o náklady spojené s hlavní činností. U ústavu jsou přičteny, protože daňové odpisy jsou pozastaveny z důvodu neprohlubování ztráty, tudíž jsou v nulové hodnotě a je potřeba k základu daně přičíst hodnotu účetních odpisů (v roce 2015 se předpokládá stejná obnova investic, proto je predikovaná výše odpisů stejná jako v roce 2014). Jako poslední položka jsou zmíněny náklady na reprezentaci, které opět v případě spolku patří k hlavní činnosti a v případě ústavu se jedná o daňově neuznatelné náklady, tudíž musí být přičteny k základu daně.

Vzhledem k tomu, že v případě ústavu vychází základ daně záporný, není uplatněn 30% odpočet tak, jako je tomu v případě spolku, kde je kladný hospodářský výsledek z vedlejší činnosti. U toho výsledku hospodaření nedošlo k žádným úpravám a je tedy zároveň i základem daně. V roce 2014 jej bylo možné snížit max. o základ daně, tudíž výsledná daňová povinnost je nulová a daňová úspora je výši cca 7 tis. Kč. V roce 2015 bylo možné snížit základ daně max. o 300 tis. Kč, tudíž zdanění byla podrobena částka 500 tis. a vznikla tak daňová úspora ve výši cca 57 tis. Kč, která by mohla být využita ke krytí ztráty z hlavní činnosti.

Z této analýzy je patrné, že v případě ústavu bude klub vykazovat ztrátu a tudíž u daně z příjmů nevzniká daňová povinnost. To však neplatí u daně silniční, protože zde jsou

vozidla, využívána pro činnost klubu, vždy předmětem daně. Naproti tomu v případě spolku bude docházet ke zdanění vedlejší činnosti, která je zisková, tudíž zde může být uplatněn i tzv. 30% odpočet, díky čemuž je v roce 2014 daňová povinnost nulová (stejně jako u spolku), ale v rozpočtovaném roce 2015 zde daňová povinnost vychází na cca 95 tis. Kč. K lepšímu porovnání slouží následující tabulka, která shrnuje vyčíslení jednotlivých daňových povinností pro konkrétní právní formu v daném roce.

Tabulka 9: Shrnutí jednotlivých daňových povinností spolku a ústavu v letech 2014 a 2015 v tis. Kč

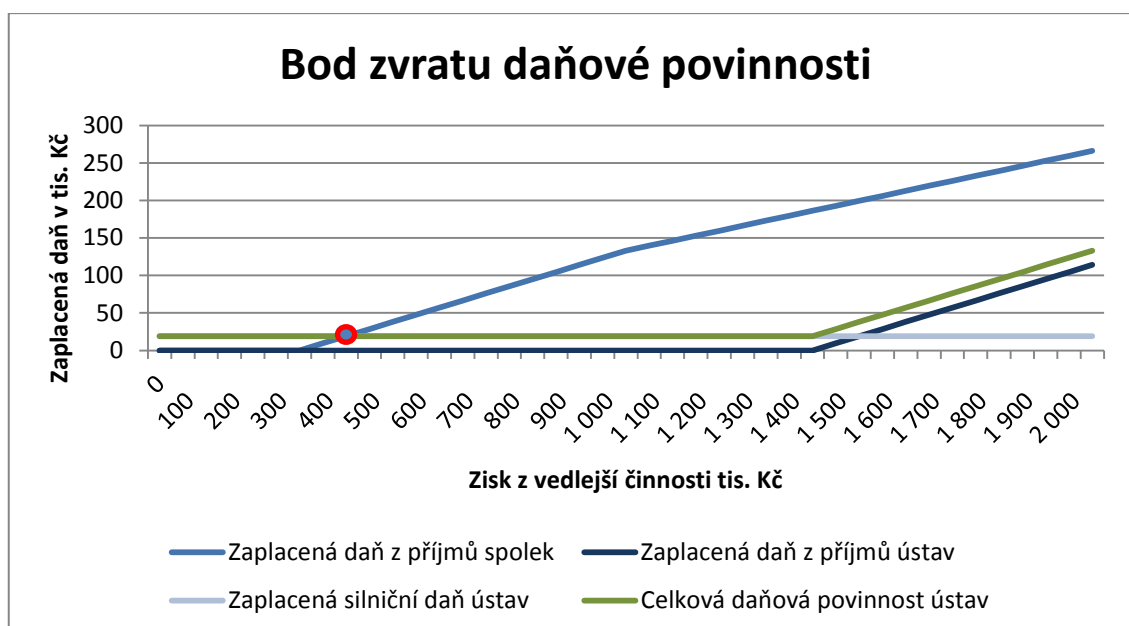
Daňová povinnost:	Spolek	Ústav
daň z příjmů právnických osob za rok 2014	0	0
silniční daň za rok 2014	0	19
celková za rok 2014	0	19
daň z příjmů právnických osob za rok 2015	95	0
silniční daň za rok 2015	0	19
celková za rok 2015	95	19

(Zdroj: Vlastní zpracování dle²²¹)

Z výše uvedené tabulky vyplývá, že v případě, kdy spolek bude mít základ daně do 300 tis. Kč (jako je tomu v roce 2014), nebude díky 30 % odpočtu prakticky hradit žádnou daň z příjmů, přičemž v případě ústavu bude muset být vždy uhrazena silniční daň, za tohoto předpokladu by byla vhodnější právní forma spolku. Naopak částka základu daně nad 300 tis. Kč, bude zdaněna daní z příjmů právnických osob sazbou 19%. Zde bude výhodné být spolkem jen do chvíle, kdy bude daň z příjmu u spolku odpovídat silniční dani u ústavu, při částce vyšší bude výhodnější být ústavem.

Tyto skutečnosti jsou více zřejmé z následujícího grafu, který představuje jakýsi bod zvratu, od kdy je lepší být ústavem.

²²¹ Účetní výkazy SK Český Brod 2014, rozpočet 2015 viz Příloha č. 3 – 5.



Graf 3: Bod zvratu daňové povinnosti SK Český Brod

(Zdroj: Vlastní zpracování dle²²²)

Graf vychází z předpokladu, že ztráta z hlavní činnosti je neměnná a rozpočtována ve výši 1 100 tis. Kč, přičemž tuto ztrátu nelze nijak významně snížit. Proto se klub musí snažit vyrovnat tuto ztrátu ziskem z vedlejší činnosti, kde je více možností, proto je zisk z vedlejší činnosti v grafu rostoucí. Dalším předpokladem je, že silniční daň, kterou bude muset ústav hradit bude ve fixní částce 19 tis. Kč. Dále se počítá s uplatněním 30 % odpočtu. Za těchto předpokladů vychází bod zvratu na částku 400 tis. Kč zisku z vedlejší činnosti. Jinými slovy, nad tuto částku se vyplatí být **ústavem**.

Přičemž naplnění předpokladu o růstu zisku z vedlejší činnosti závisí u SK především na příjmech za poskytnutou reklamu a ziskovosti dalších nabízených služeb, za splnění těchto předpokladů bude rozhodně výhodnější být **ústavem**.

3.2 Transformace na ústav

Na základě výše provedených a popsanych analýz je doporučeno SK Český Brod, aby se transformoval do právní formy **ústavu**. Tato právní forma má sice svá specifika a některé nevýhody, avšak za splnění jistých předpokladů bude mít především více

²²² Rozpočet SK Český Brod 2015 viz Příloha č. 5.

výhod. Primárními výhodami jsou snazší vedení (organizační struktura) a s tím související rozhodování, možnost rozšiřovat poskytování služeb veřejnosti a v neposlední řadě má výhody v oblasti daní (i za skutečnosti, že bude muset nově hradit silniční daň).

ZÁVĚR

Pro splnění stanovených cílů jsem nejdříve musela provést analýzu právních forem v neziskovém sektoru, které zavedl nový občanský zákoník. Tato analýza spočívala v rozboru jednotlivých právních forem a určení jejich nejvýznamnějších rozdílů, ze kterých posléze vyplývají transformační kritéria. Tyto rozdíly jsou však obecné a pro každou neziskovou organizaci, která se musí rozhodnout, do které z nových právních forem se transformuje, mohou být důležitá jiná kritéria. Pro účely zpracování praktické části této diplomové práce, jsem si vybrala neziskovou organizaci SK Český Brod, která jako svoji hlavní činnost provozuje kopanou. Tento sportovní klub byl do 31.12.2013 občanským sdružením a dne 1.1.2014 se automaticky stal spolkem. Mým dalším úkolem tedy bylo provést analýzu současného stavu tohoto klubu. Teprve poté bylo možné určit konkrétní transformační kritéria, na jejichž základě by bylo možné učinit doporučení, která z právních forem by byla pro SK nejvhodnější a posléze tedy navrhnout transformaci do této konkrétní právní formy.

Transformační kritéria zahrnovala mnohé rozhodovací znaky, které jsem pokládala za důležité. Významným kritériem byla především organizační struktura a způsob vedení dané organizace, ale také předpokládaný vývoj současného klubu, velmi významným kritériem jsou pak daňové dopady, které s sebou jednotlivé právní formy přinášejí. Východiskem této analýzy mělo být rozhodnutí pro jednu z analyzovaných právních forem, přičemž analyzována byla pouze právní forma spolku a ústavu, jelikož hned na začátku bylo jasné, že právní forma sociálního družstva je nevhodná.

Na tomto místě je třeba shrnout, která kritéria vycházela nejlépe pro konkrétní formy:

- spolek:
 - název subjektu,
 - automatická transformace,
 - zachování členství,
 - stanovy uložené v sídle,
 - není povinnost auditu,
- ústav:
 - organizační struktura a způsob vedení organizace,

- o věcech zásadního rázu rozhoduje užší skupina lidí (ředitel ústavu a správní rada),
- menší administrativní náročnost (z pohledu členění nákladů),
- veřejnost jakožto uživatelé služeb,
- snadnější flexibilita v rozvoji (souvisí s organizační strukturou a způsobem rozhodování).

Jak je tedy vidět, každá z těchto dvou právních forem má své výhody i nevýhody, přičemž větší váhu mají ta kritéria, která mají dlouhodobý charakter. Zcela záměrně zde není zmíněn onen daňový dopad, protože ten bylo nutné analyzovat zvlášť. Při zohlednění těchto kritérií za současné absence daňového dopadu nebylo možné zcela jednoznačně rozhodnout, zda je transformace do jedné z výše uvedených forem výhodnější. Ale je možné si povšimnout, že kritéria, která mají dlouhodobý charakter a mají zásadnější povahu, hovoří ve prospěch ústavu.

Aby bylo možné učinit jednoznačné rozhodnutí, bylo tedy nutné provést analýzu daňových dopadů, které by s sebou přinesla transformace do jednotlivých právních forem, jelikož se způsoby jejich zdanění zásadně liší.

Daňové dopady byly vyčísleny na konkrétních datech SK Český Brod, přesněji na výsledku hospodaření za rok 2014 a schváleném rozpočtu na rok 2015. Z provedené analýzy lze učinit následující závěr:

- pokud SK zůstane spolkem a podaří se jí naplnit rozpočet, zaplatí na dani z příjmů právnických osob 95 tis. Kč,
- pokud se SK transformuje do ústavu a dodrží rozpočet, zaplatí pouze silniční daň ve výši 19 tis. Kč.

Tato skutečnost mě přivedla k provedení další analýzy, která vychází z předpokladu, že dodrží-li SK rozpočet v hlavní činnosti, do jaké výše zisku z vedlejší činnosti bude výhodnější neměnit stávající formu a zůstat spolkem a od jaké výše zisku je výhodnější transformace do právní formy ústavu. Z této analýzy bodu zvratu vyplynulo, že se jedná o zisk z vedlejší činnosti v hodnotě 400 tis. Kč. Při této hodnotě zaplatí spolek

19 tis. Kč na dani z příjmů právnických osob a ústav by za těchto podmínek zaplatil 19 tis. Kč na dani silniční.

Mé doporučení vůči SK zní, transformace do ústavu, avšak za předpokladu, že se jí podaří splnit rozpočtové podmínky. Vzhledem k tomu, že na rozhodnutí o transformaci má SK Český Brod ještě jeden rok, počkala bych s rozhodnutím o transformaci až na příští rok a rozhodla bych se až podle toho, zda se SK podařilo splnit rozpočtové podmínky na rok 2015 a především realizovat zisk z vedlejší činnosti.

Dá se však předpokládat, že v oblasti neziskového sektoru dojde ještě k mnohým změnám, jelikož nový občanský zákoník i zákon o dani z příjmů již ve svých ustanoveních předjímají schválení zákona o statusu veřejné prospěšnosti. Protože tento zákon doposud není schválen, nevíme tedy přesně, jaká činnost bude považována za veřejně prospěšnou. Přičemž celá analýza, v této diplomové práci je postavena na předpokladu, že SK Český Brod je veřejně prospěšný. Teprve podmínky zákona o statusu veřejné prospěšnosti ukáží, zda byla tato analýza správná.

SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ

BOUKAL, P. *Nestátní neziskové organizace (teorie a praxe)*. 1. vyd. Praha: Oeconomica, 2009. ISBN 978-80-245-1650-9.

BUSINESS INFO. Co podnikatelům přinese nový občanský zákoník? *BusinesInfo.cz* [online]. 11.12.2013 [cit.2015-03-20]. Dostupné z: <http://www.businessinfo.cz/cs/clanky/co-podnikatelum-prinese-novy-obcansky-zakonik-44233.html>.

CZECH POINT. Výpis z Katastru nemovitostí. *Czechpoint.cz* [online]. © 2015 [cit.2015-05-07]. Dostupné z: <http://www.czechpoint.cz/web/?q=node/248>.

ČESKÁ POŠTA. Legalizace - ověřování podpisů. *Ceskaposta.cz* [online]. © 2015 [cit.2015-05-07]. Dostupné z: <https://www.ceskaposta.cz/sluzby/egovernment/overovani-listin-a-podpisu/legalizace>.

ČESKÝ BROD. *Programy podpory sportu, kultury a volného času z Fondu sportu, kultury a volného času města Český Brod*. [online]. Český Brod, 2015 [cit.2015-05-07]. Dostupné z: http://www.cesbrod.cz/media/3/05_pdf/pravidlappk2015.pdf.

DEVEROVÁ, L. a ANNA KK, O.S. *Metodika transformace NNO v Karlovarském kraji*. [online]. Karlovarský kraj, © 2011 [cit.2015-05-07]. Dostupné z: http://www.annakk.cz/administrace/soubory_ke_stazeni/1385623499_cz_metodika_transfprmac_e_final_komplet.pdf.

HRON, J. a kol. *Situační analýza neziskového sektoru Jihomoravského kraje* [online]. Brno, 2003 [cit.2015-02-20]. Dostupné z: http://www.google.cz/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&ved=0CCYQFjAB&url=http%3A%2F%2Fwww.kr-jihomoravsky.cz%2FDefault.aspx%3Fpubid%3D22157%26TypeID%3D7%26foldid%3D3772%26foldtype%3D7&ei=7y0IVcfMHtLTaOfjgsAL&usg=AFQjCNEH8ShvAX_A_QfR7NE-udSYJLg4dQ&sig2=lrGp0d_Vo6JxLpafBKoKqg&bvm=bv.88198703,d.d2s.

JIŘIČKA, J. Místo sdružení budou spolky, stát více dohlédne na jejich fungování. *Idnes.cz* [online]. 05.08.2012 [cit.2015-03-20]. Dostupné z: http://zpravy.idnes.cz/misto-obcanskych-sdruzeni-budou-spolky-f0q-/domaci.aspx?c=A120803_115135_domaci_jj.

KOPEČNÁ, K. a P. NOVÁKOVÁ. *Informace ke spolkovému právu a neziskovým organizacím od 1.1.2014 - I. část* [online]. Krajský úřad Zlínského kraje, 2013 [cit.2015-02-20]. Dostupné z: http://zlk.neziskovka.cz/dokumenty/002/letak_kUzk_novy_oz_spolkove_pravo_icast.pdf.

KŘÍŽ, Z. *NNO a daňová problematika po 1.1.2014*. [online]. Brno, © 2015 [cit.2015-03-20]. Dostupné z: <http://www.annojmk.cz/sites/all/files/danove-poradenstvi/NNO-a-danova-problematika-web.pdf>.

MERLÍČKOVÁ RŮŽIČKOVÁ, R. *Neziskové organizace*. 11. vyd. Olomouc: Anag, 2011. ISBN 978-80-7263-675-4.

MINISTERSTVO FINANCÍ ČESKÉ REPUBLIKY. Informace k výkladu ustanovení § 38a zákona č. 563/1991 Sb. v souvislosti s rekodifikací soukromého práva. *Mfcr.cz* [online]. 26. 5. 2014 [cit.2015-05-06]. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/regulace/ucetnictvi/legislativa-v-ucetnictvi/2014/informace-k-vykladu-ustanoveni--38a-zako-17947>.

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. *Pravidla pro žadatele a příjemce podpory v Operačním programu Životní prostředí pro období 2014-2020*. [online]. Praha, 23.04.2015 [cit.2015-05-07]. Dostupné z: http://www.opzp.cz/dokumenty/download/33-1-16255-11_przap_2014_2020.pdf.

NEBUŽELSKÁ, M. *Účetnictví a daně v praxi nestátních neziskových organizací*. Praha, 2015.

NEBUŽELSKÁ, M. Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen NOZ) - neziskové organizace v roce 2014. *Bvmaudit.cz* [online]. 15.1.2014 [cit.2015-03-21]. Dostupné z: <http://www.bvmaudit.cz/?q=cs/node/94>.

NĚMEČEK, P. Anketa " Přemění se obecně prospěšné společnosti v ústavy?". *Neziskovky.cz* [online]. 05.2005 [cit.2015-05-07]. Dostupné z: <http://www.neziskovky.cz/clanek/883/534/grantisa/052005-anketa-quot-premeni-se-obecne-prospesne-spolecnosti-v-ustavyquot/>.

REKTOŘÍK, J. a kol. *Organizace neziskového sektoru*. 1. vyd. Praha: Ekopress, 2001. ISBN 80-86119-41-6.

SENÁT PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY. Návrh zákona o statusu veřejné prospěšnosti. *Senat.cz* [online]. (c) 2015 [cit.2015-05-05]. Dostupné z: <http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenate/historie?action=detail&value=3405>.

SK ČESKÝ BROD. *Příloha k účetní závěrce sestavené k 31.12.2014*. Český Brod, 2014.

SK ČESKÝ BROD. *Stanovy*. Český Brod, 2013.

SK ČESKÝ BROD. *Výroční zpráva 2014*. Český Brod, 2014.

SOKOLOVIČOVÁ, J. Občanský zákoník je víceméně v pořádku. *Deníkreferendum.cz* [online]. 27.11.2013 [cit.2015-03-20]. Dostupné z: <http://denikreferendum.cz/clanek/16931-obcansky-zakonik-je-vicemene-v-poradku>.

STIBŮRKOVÁ, I. a K. KAMENÍKOVÁ. *Daňové úlevy a povinnosti pro neziskové organizace*. 2015.

STŘEDOČESKÝ KRAJ. *Program 2015 pro poskytování dotací z rozpočtu Středočeského kraje ze Středočeského Fondu vzdělávání, sportu, volného času a primární prevence*. Středočeský kraj, 23.2.2015.

STUHLÍKOVÁ, H. a S. KOMRSKOVÁ. *Zdaňování neziskových organizací*. 9. vyd. Olomouc: Anag, 2012. ISBN 978-80-7263-774-4.

ŠEBESTA, K. Základní přehled změn, které přináší nový Občanský zákoník pro nestátní neziskové organizace. *Epravo.cz* [online]. 10.9.2013 [cit.2015-03-21]. Dostupné z: <http://www.epravo.cz/top/clanky/zakladni-prehled-zmen-ktere-prinasi-novy-obcansky-zakonik-pro-nestatni-neziskove-organizace-92357.html>.

TOMAŠČÁKOVÁ, M. *Průvodce novým občanským zákoníkem pro NNO*. [online]. Brno, © 2015 [cit.2015-03-20]. Dostupné z: <http://www.annojmk.cz/sites/all/files/pravni-poradenstvi/pruvodce-novym-obcanskym-zakonikem-pro-nno-2014.pdf>.

TROJAN, L. a J. JANÁK. Řízení před rozhodčí komisí spolku a nový Statut Rozhodčí komise Českého olympijského výboru (ČOV). *Epravo.cz* [online]. 23.5.2014 [cit.2015-03-19]. Dostupné z: <http://www.epravo.cz/top/clanky/rizeni-pred-rozhodci-komisi-spolku-a-novy-statut-rozhodci-komise-ceskeho-olympijskeho-vyboru-cov-94261.html>.

TRUHLÁŘOVÁ, M. Zdaňování neziskových organizací v roce 2014. *Portal.pohoda.cz* [online]. 21.7.2014 [cit.2015-03-20]. Dostupné z: <http://portal.pohoda.cz/dane-ucetnictvi-mzdy/dan-z-prijmu/zdanovani-neziskovych-organizaci-v-roce-2014/>.

VEŘEJNÝ REJSTRÍK A SBÍRKA LISTIN. Výpis ze spolkového rejstříku. *Justice.cz* [online]. 9.5.2015 [cit.2015-05-09]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=744081&typ=PLATNY>.

VÝSLEDKY.COM. SK Český Brod. *Lidovky.cz* [online]. © 2015 [cit.2015-05-23]. Dostupné z: http://vysledky.lidovky.cz/klub.php?id_klub=305.

ZAHUMENSKÝ, D. Jak založit spolek v roce 2014. *Davidzahumensky.cz* [online]. 14.01.2015 [cit.2015-03-19]. Dostupné z: <http://www.davidzahumensky.cz/zaujalo-naacutes/jak-zaloit-spolek-vroce-2014>.

ZAHUMENSKÝ, D. Jak založit ústav podle občanského zákoníku. *Davidzahumensky.cz* [online]. 13.10.2014 [cit.2015-03-19]. Dostupné z: <http://www.davidzahumensky.cz/zaujalo-naacutes/jak-zalozit-ustav-podle-obcanskeho-zakoniku>.

Zákon č. 16/1993 Sb., o dani silniční ze dne 21. prosince 1992.

Zákon č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů ze dne 27. března 1990.

Zákon č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník ze dne 3. února 2012.

Zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích ze dne 25. ledna 2012.

Zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu ze dne 28. února 2001.

Zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob ze dne 12. září 2013.

Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů ze dne 20. listopadu 1992.

SEZNAM GRAFŮ

Graf 1: Struktura výnosů hlavní činnosti v roce 2013	76
Graf 2: Struktura výnosů hlavní činnosti v roce 2014	77
Graf 3: Bod zvratu daňové povinnosti SK Český Brod.....	102

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek 1: Logo SK Český Brod	60
-------------------------------------	----

SEZNAM TABULEK

Tabulka 1: Přehled platících členů SK Český Brod v letech 2011 až 2014	71
Tabulka 2: Výsledky hospodaření výkonných středisek za rok 2014 v tis. Kč.....	86
Tabulka 3: Výsledky hospodaření podpůrných středisek za rok 2014 v tis. Kč.....	87
Tabulka 4: Uplatnění 30% odpočtu v SK Český Brod jako spolek v letech 2013 a 2014 v tis. Kč	91
Tabulka 5: Uplatnění 30% odpočtu v SK Český Brod jako ústav v letech 2013 a 2014 v tis. Kč	94
Tabulka 6: Výpočet silniční daně SK Český Brod za rok 2014	95
Tabulka 7: Shrnutí rozhodovacích kritérií	97
Tabulka 8: Porovnání zdanění SK Český Brod spolek vs. ústav za roky 2014 a 2015 v tis. Kč.....	99
Tabulka 9: Shrnutí jednotlivých daňových povinností spolku a ústavu v letech 2014 a 2015 v tis. Kč	101

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha 1: Rozvaha SK Český Brod k 31.12. 2013.....	I
Příloha 2: Výkaz zisku a ztráty SK Český Brod k 31.12.2013.....	V
Příloha 3: Rozvaha SK Český Brod k 31.12.2014.....	VIII
Příloha 4: Výkaz zisku a ztráty SK Český Brod k 31.12.2014.....	XII
Příloha 5: Rozpočet SK Český Brod na rok 2015	XV

SEZNAM ZKRATEK

FAČR	Fotbalová asociace České republiky
NNO	nestátní neziskové organizace
NO	neziskové organizace
NOZ	nový občanský zákoník
OZ	občanský zákoník
SK	sportovní klub
VPP	veřejně prospěšný poplatník
ZDP	zákon o dani z příjmů

PŘÍLOHY

Příloha 1: Rozvaha SK Český Brod k 31.12. 2013

ROZVAHA (BALANCE)				
Zpracováno v souladu s vyhláškou č. 504/2002 Sb. ve znění pozdějších předpisů		k 31.12.2013 (v celých tis. Kč)		Název a sídlo účetní jednotky
		IČO 61883824		SK Český Brod Na Kutílce 895 Český Brod 28201
AKTIVA		Číslo řádku	Stav k prvnímu dni účetního období	Stav k poslednímu dni účetního období
a		b	1	2
A.	Dlouhodobý majetek ř. 09 + 20 + 28 - 40	1	1 479	3 702
I.	Nehmotné výsledky výzkumu a vývoje (012)	2	0	0
Dlouhodobý nehmotný majetek	Software (013)	3	0	0
	Ocenitelná práva (014)	4	0	0
	Drobný dlouhodobý nehmotný majetek (018)	5	7	7
	Ostatní dlouhodobý nehmotný majetek (019)	6	0	0
	Nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek (041)	7	0	0
	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý nehmotný majetek (051)	8	0	0
Součet ř. 2 až 8		9	7	7
II.	Pozemky (031)	10	0	0
Dlouhodobý hmotný majetek	Umělecká díla, předměty a sbírky (032)	11	0	0
	Stavby (021)	12	886	2 992
	Samostatné movité věci a soubory movitých věcí (022)	13	233	506
	Pěstební celky trvalých porostů (025)	14	0	0
	Základní stádo a tažná zvířata (026)	15	0	0
	Drobný dlouhodobý hmotný majetek (028)	16	162	162
	Ostatní dlouhodobý hmotný majetek (029)	17	0	263
	Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek (042)	18	310	79
	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek (052)	19	0	
	Součet ř. 10 až 19		20	1 591
III.	Podíly v ovládaných a řízených osobách (061)	21	0	0
Dlouhodobý finanční majetek	Podíly v osobách pod podstatných vlivem (062)	22	0	0
	Dluhové cenné papíry držené do splatnosti (063)	23	0	0
	Půjčky organizačním složkám (066)	24	0	0
	Ostatní dlouhodobé půjčky (067)	25	0	0
	Ostatní dlouhodobý finanční majetek (069)	26	0	0
	Pořizovaný dlouhodobý finanční majetek (043)	27	0	0
Součet ř. 21 až 27		28	0	0

Odesláno dne:	Podpis vedoucího účetní jednotky :	Odpovídá za údaje :
23.5.2015		
10:28		
Telefon:		

Formulář zpracovala ASPEKT HM, daňová, účetní a auditorská kancelář, www.danovapriznani.cz, business.center.cz

		Číslo řádku	Stav k prvnímu dni účetního období	Stav k poslednímu dni účetního období
a		b	1	2
IV. Oprávk k dlouho- dobému majetku	Oprávk k nehmotným výsledkům výzkumu a vývoje (072)	29	0	
	Oprávk k softwaru (073)	30	0	
	Oprávk k ocenitelným právům (074)	31	0	
	Oprávk k drobnému dlouhodobému nehmotnému majetku (078)	32	7	7
	Oprávk k ostatnímu dlouhodobému nehmotnému majetku (079)	33	0	
	Oprávk k stavbám (081)	34	0	
	Oprávk k samostatným movitým věcem a souborům movitých věcí (082)	35	46	128
	Oprávk k pěstitelským celkům trvalých porostů (085)	36	0	
	Oprávk k základnímu stádu a tažným zvířatům (086)	37	0	
	Oprávk k drobnému dlouhodobému hmotnému majetku (088)	38	66	162
	Oprávk k ostatnímu dlouhodobému hmotnému majetku (089)	39	0	10
	Součet ř. 29 až 39	40	119	307
B.	Krátkodobý majetek ř. 51 + 71 + 80 + 84	41	1 278	1 447
I. Zásoby	Materiál na skladě (112)	42	0	0
	Materiál na cestě (119)	43	0	0
	Nedokončená výroba (121)	44	0	0
	Polotovary vlastní výroby (122)	45	0	0
	Výrobky (123)	46	0	0
	Zvířata (124)	47	0	0
	Zboží na skladě a v prodejnách (132)	48	0	0
	Zboží na cestě (139)	49	0	0
	Poskytnuté zálohy na zásoby (314)	50	0	0
Součet ř. 42 až 50		51	0	0
II. Pohledávky	Odběratelé (311)	52	222	316
	Směnky k inkasu (312)	53	0	
	Pohledávky za eskontované cenné papíry (313)	54	0	
	Poskytnuté provozní zálohy (314-ř.50)	55	290	68
	Ostatní pohledávky (315)	56	0	
	Pohledávky za zaměstnanci (335)	57	0	
	Pohledávky za institucemi sociálního zabezpečení a veřejného zdravotního pojištění (336)	58	0	
	Daň z příjmů (341)	59	0	
	Ostatní přímé daně (342)	60	0	
	Daň z přidané hodnoty (343)	61	0	
	Ostatní daně a poplatky (345)	62	0	
	Nároky na dotace a ostatní zúčtování se st.rozpočtem (346)	63	0	
	Nároky na dotace a ostatní zúčtování s rozpočtem ÚSC (348)	64	450	400

		Číslo řádku	Stav k prvnímu dni účetního období	Stav k poslednímu dni účetního období
a		b	1	2
II. Pohledávky	Pohledávky za účastníky sdružení (358)	65	0	0
	Pohledávky z pevných termínových operací a opcí (373)	66	0	0
	Pohledávky z vydaných dluhopisů (375)	67	0	0
	Jiné pohledávky (378)	68	0	10
	Dohadné účty aktivní (388)	69	0	0
	Opravná položka k pohledávkám (391)	70	0	0
	Součet ř. 52 až 69 minus 70	71	962	794
III. Krátkodobý finanční majetek	Pokladna (211)	72	43	102
	Ceniny (213)	73	0	
	Bankovní účty (221)	74	273	158
	Majetkové cenné papíry k obchodování (251)	75	0	
	Dluhové cenné papíry k obchodování (253)	76	0	
	Ostatní cenné papíry (256)	77	0	
	Pořizovaný krátkodobý finanční majetek (259)	78	0	
	Peníze na cestě (+/-261)	79	0	
Součet ř. 72 až 79		80	316	260
IV. Jiná aktiva celkem	Náklady příštích období (381)	81	0	393
	Příjmy příštích období (385)	82	0	0
	Kursově rozdíly aktivní (386)	83	0	0
Součet ř. 81 až 83		84	0	393
ÚHRN AKTIV ř. 1+41		85	2 757	5 149
Kontrolní číslo ř. 1 až 83		997	11 504	21 824

PASIVA		Číslo řádku	Stav k prvnímu dni účetního období	Stav k poslednímu dni účetního období
c		d	3	4
A.	Vlastní zdroje č.90 + 94	86	-3 022	-4 103
1.	Vlastní jmění (901)	87	690	2 155
Jmění	Fondy (911)	88	0	0
	Oceňovací rozdíly z přecenění finančního majetku a závazků (921)	89	0	0
	Součet ř. 87 až 89	90	690	2 155
2.	Účet výsledku hospodářství (+/-963)	91	X	-2 546
Výsledek hospodářství	Výsledek hospodářství ve schvalovacím řízení (+/-931)	92	-2 299	X
	Nerozdělený zisk, neuhrazená ztráta min. let (+/-932)	93	-1 413	-3 712
	Součet ř. 91 až 93	94	-3 712	-6 258
B.	Cizí zdroje ř.96 + 104 + 128 + 132	95	5 779	9 252
1.	Rezervy (941)	96	0	0
2.	Dlouhodobé bankovní úvěry (953)	97	0	0
Dlouhodobé závazky	Vydané dluhopisy (953)	98	0	0
	Závazky z pronájmu (954)	99	0	0
	Přijaté dlouhodobé zálohy (955)	100	0	0
	Dlouhodobé směnky k úhradě (958)	101	0	0
	Dohadné účty pasivní (389)	102	0	0
	Ostatní dlouhodobé závazky (959)	103	5 374	9 014
	Součet ř. 97 až 103	104	5 374	9 014
3.	Dodavatelé (321)	105	199	54
Krátkodobé závazky	Směnky k úhradě (322)	106	0	
	Přijaté zálohy (324)	107	0	
	Ostatní závazky (325)	108	2	
	Zaměstnanci (331)	109	0	-2
	Ostatní závazky vůči zaměstnancům (333)	110	0	
	Závazky ze sociálního zabezpečení a zdr.pojištění (336)	111	8	9
	Daň z příjmů (341)	112	0	
	Ostatní přímé daně (342)	113	2	3
	Daň z přidané hodnoty (343)	114	0	
	Ostatní daně a poplatky (345)	115	0	
	Závazky ze vztahu ke státnímu rozpočtu (346)	116	0	
	Závazky ze vztahu k rozp.orgánů uzem.sam.celků (348)	117	0	
	Závazky z upsaných nespl.cenných papírů a vkladů (367)	118	0	
	Závazky k účastníkům sdružení (368)	119	0	
	Závazky z pevných termínových operací a opcí (373)	120	0	
	Jiné závazky (379)	121	0	25
	Krátkodobé bankovní úvěry (231)	122	0	
	Eskontní úvěry (232)	123	0	
	Vydané krátkodobé dluhopisy (241)	124	0	
	Vlastní dluhopisy (255)	125	0	
	Dohadné účty pasivní (389)	126	124	129
	Ostatní krátkodobé finanční výpomoci (379)	127	70	
	Součet ř.105 až 127	128	405	218
5.	Výdaje příštích období (383)	129	0	0
Jiná pasiva	Výnosy příštích období (384)	130	0	20
	Kursově rozdíly pasivní (387)	131	0	0
	Součet ř. 129 až 131	132	0	20
	ÚHRN PASIV ř.86 + 95	133	2 757	5 149
	Kontrolní číslo (ř.86 až 133)	998	11 028	20 596

Formulář zpracovala ASPEKT HM, daňová, účetní a auditorská kancelář, www.danovaprizenani.cz, business.center.cz

Příloha 2: Výkaz zisku a ztráty SK Český Brod k 31.12.2013

VÝKAZ ZISKU A ZTRÁTY						
Zpracováno v souladu s vyhláškou č. 504/2002 Sb. ve znění pozdějších předpisů		k 31.12.2013 (v celých tis. Kč)		Název účetní jednotky		
		SK Český Brod				
<div style="border: 1px solid black; padding: 2px; display: inline-block;"> IČO 61883824 </div>		Na Kutilce 895				
		Český Brod				
		28201				
Číslo účtu	Název ukazatele	Číslo řádku	Činnosti			
			hlavní	hospodářská		celkem
			5	6	7	8
A. NÁKLADY						
I. Spotřebované nákupy celkem			500	7	0	507
501	Spotřeba materiálu	1	291	3		294
502	Spotřeba energie	2	209			209
503	Spotřeba ostatních neskladovatelných dodávek	3				0
504	Prodané zboží	4		4		4
II. Služby celkem			2 497	6	0	2 503
511	Opravy a udržování	5	9			9
512	Cestovné	6	554			554
513	Náklady na reprezentaci	7	44			44
518	Ostatní služby	8	1 890	6		1 896
III. Osobní náklady celkem			975	30	0	1 005
521	Mzdové náklady	9	901	30		931
524	Zákonné sociální pojištění	10	73			73
525	Ostatní sociální pojištění	11				0
527	Zákonné sociální náklady	12	1			1
528	Ostatní sociální náklady	13				0
IV. Daně a poplatky celkem			0	0	0	0
531	Daň silniční	14	0	0	0	0
532	Daň z nemovitostí	15	0	0	0	0
538	Ostatní daně a poplatky	16	0	0	0	0
V. Ostatní náklady celkem			517	1	0	518
541	Smluvní pokuty a úroky z prodlení	17	0	0	0	0
542	Ostatní pokuty a penále	18	0	0	0	0
543	Odpis nedobytné pohledávky	19	0	0	0	0
544	Úroky	20	0	0	0	0
545	Kurové ztráty	21	0	0	0	0
546	Dary	22	0	0	0	0
548	Manka a škody	23	0	0	0	0
549	Jiné ostatní náklady	24	517	1	0	518
Formulář zpracovala ASPEKT HM, daňová, účetní a auditorská kancelář, www.danovaprizeni.cz , business.center.cz						
1						

Číslo účtu	Název ukazatele	Číslo řádku	Činnosti			
			hlavní	hospodářská		celkem
			5	6	7	8
VI. Odpisy, prodaný majetek, tvorba rezerv a opravných položek celkem			188	40	0	228
551	Odpisy dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	25	188	0	0	188
552	Zůstatková cena prodaného dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	26	0	40	0	40
553	Prodané cenné papíry a podíly	27	0	0	0	0
554	Prodaný materiál	28	0	0	0	0
556	Tvorba rezerv	29	0	0	0	0
559	Tvorba opravných položek	30	0	0	0	0
VII. Poskytnuté příspěvky celkem			0	0	0	0
581	Poskytnuté příspěvky zúčtované mezi organizačními složkami	31	0	0	0	0
582	Poskytnuté členské příspěvky	32	0	0	0	0
VIII. Daň z příjmů celkem celkem			0	0	0	0
595	Dodatečné odvody daně z příjmů	33	0	0	0	0
Účtová třída 5 celkem (řádek 1 až 33)			4 677	84	0	4 761
B. VÝNOSY						
I. Tržby za vlastní výkony a za zboží celkem			385	312	0	697
601	Tržby za vlastní výrobky	1	0	0	0	0
602	Tržby z prodeje služeb	2	385	306	0	691
604	Tržby za prodané zboží	3	0	6	0	6
II. Změna stavu vnitroorganizačních zásob celkem			0	0	0	0
611	Změna stavu zásob nedokončené výroby	4	0	0	0	0
612	Změna stavu zásob polotovarů	5	0	0	0	0
613	Změna stavu zásob výrobků	6	0	0	0	0
614	Změna stavu zvířat	7	0	0	0	0
III. Aktivace celkem			0	0	0	0
621	Aktivace materiálu a zboží	8	0	0	0	0
622	Aktivace vnitroorganizačních služeb	9	0	0	0	0
623	Aktivace dlouhodobého nehmotného majetku	10	0	0	0	0
624	Aktivace dlouhodobého hmotného majetku	11	0	0	0	0
IV. Ostatní výnosy celkem			419	0	0	419
641	Smluvní pokuty a úroky z prodlení	12	0	0	0	0
642	Ostatní pokuty a penále	13	0	0	0	0
643	Platby za odepsané pohledávky	14	0	0	0	0
644	Úroky	15	0	0	0	0
645	Kursovne zisky	16	0	0	0	0
648	Zúčtování fondů	17	0	0	0	0
649	Jiné ostatní výnosy	18	419	0	0	419
2						

Číslo účtu	Název ukazatele	Číslo řádku	Činnosti			
			hlavní	hospodářská		celkem
			5	6	7	8
V. Tržby z prodeje majetku, zúčtování rezerv a opravných položek celkem			0	40	0	40
652	Tržby z prodeje dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	19	0	40	0	40
653	Tržby z prodeje cenných papírů a podílů	20	0	0	0	0
654	Tržby z prodeje materiálu	21	0	0	0	0
655	Výnosy z krátkodobého finančního majetku	22	0	0	0	0
656	Zúčtování rezerv	23	0	0	0	0
657	Výnosy z dlouhodobého finančního majetku	24	0	0	0	0
659	Zúčtování opravných položek	25	0	0	0	0
VI. Přijaté příspěvky celkem			874	0	0	874
681	Přijaté příspěvky zúčtované mezi organizačními složkami	26	0	0	0	0
682	Přijaté příspěvky (dary)	27	708	0	0	708
684	Přijaté členské příspěvky	28	166	0	0	166
VII. Provozní dotace celkem			185	0	0	185
691	Provozní dotace	29	185	0	0	185
Účtová třída 6 celkem (řádek 1 až 29)			1 863	352	0	2 215
C. VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ PŘED ZDANĚNÍM			-2 814	268	0	-2 546
591	Daň z příjmů	65	0	0	0	0
D. VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ PO ZDANĚNÍM			-2 814	268	0	-2 546
Kontrolní číslo		999	6 831	1 049	0	7 880
<div> <div>Odesláno dne: 23.5.2015</div> <div>Razítko:</div> <div>Podpis vedoucího úč.jednotky:</div> <div>Odpovídá za údaje:</div> <div>Telefon:</div> </div>						
Formulář zpracovala ASPEKT HM, daňová, účetní a auditorská kancelář, www.danovaprznani.cz , business.center.cz						

Příloha 3: Rozvaha SK Český Brod k 31.12.2014

ROZVAHA (BALANCE)				
Zpracováno v souladu s vyhláškou č. 504/2002 Sb. ve znění pozdějších předpisů		k 31.12.2014 (v celých tis. Kč)		Název a sídlo účetní jednotky
		IČO 61883824		SK Český Brod Sokolská 895 Český Brod 28201
AKTIVA		Číslo řádku	Stav k prvnímu dni účetního období	Stav k poslednímu dni účetního období
a		b	1	2
A	Dlouhodobý majetek ř. 09 + 20 + 28 - 40	1	3 702	3 822
I. Dlouhodobý nehmotný majetek	Nehmotné výsledky výzkumu a vývoje (012)	2	0	0
	Software (013)	3	0	0
	Ocenitelná práva (014)	4	0	0
	Drobný dlouhodobý nehmotný majetek (018)	5	7	7
	Ostatní dlouhodobý nehmotný majetek (019)	6	0	0
	Nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek (041)	7	0	0
	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý nehmotný majetek (051)	8	0	0
	Součet ř. 2 až 8		9	7
II. Dlouhodobý hmotný majetek	Pozemky (031)	10	0	0
	Umělecká díla, předměty a sbírky (032)	11	0	0
	Stavby (021)	12	2 992	3 112
	Samostatné movité věci a soubory movitých věcí (022)	13	506	506
	Pěstíelské celky trvalých porostů (025)	14	0	0
	Základní stádo a tažná zvířata (026)	15	0	0
	Drobný dlouhodobý hmotný majetek (028)	16	162	193
	Ostatní dlouhodobý hmotný majetek (029)	17	263	430
	Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek (042)	18	79	79
	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek (052)	19	0	0
Součet ř. 10 až 19		20	4 002	4 320
III. Dlouhodobý finanční majetek	Podíly v ovládaných a řízených osobách (061)	21	0	0
	Podíly v osobách pod podstatných vlivem (062)	22	0	0
	Dluhové cenné papíry držené do splatnosti (063)	23	0	0
	Půjčky organizačním složkám (066)	24	0	0
	Ostatní dlouhodobé půjčky (067)	25	0	0
	Ostatní dlouhodobý finanční majetek (069)	26	0	0
	Pořizovaný dlouhodobý finanční majetek (043)	27	0	0
Součet ř. 21 až 27		28	0	0
<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div> Odesláno dne: 23.5.2015 10:02 </div> <div> Podpis vedoucího účetní jednotky : </div> <div> Odpovídá za údaje : Telefon: </div> </div>				
Formulář zpracovala ASPEKT HM, daňová, účetní a auditorská kancelář, www.danovapriznani.cz, business.center.cz				

		Číslo řádku	Stav k prvnímu dni účetního období	Stav k poslednímu dni účetního období
a		b	1	2
IV. Oprávk k dlouho- dobému majetku	Oprávk k nehmotným výsledkům výzkumu a vývoje (072)	29	0	
	Oprávk k softwaru (073)	30	0	
	Oprávk k ocenitelným právům (074)	31	0	
	Oprávk k drobnému dlouhodobému nehmotnému majetku (078)	32	7	7
	Oprávk k ostatnímu dlouhodobému nehmotnému majetku (079)	33	0	
	Oprávk k stavbám (081)	34	0	2
	Oprávk k samostatným movitým věcem a souborům movitých věcí (082)	35	128	241
	Oprávk k pěstitelským celkům trvalých porostů (085)	36	0	
	Oprávk k základnímu stádu a tažným zvířatům (086)	37	0	
	Oprávk k drobnému dlouhodobému hmotnému majetku (088)	38	162	193
	Oprávk k ostatnímu dlouhodobému hmotnému majetku (089)	39	10	62
	Součet ř. 29 až 39	40	307	505
B.	Krátkodobý majetek ř. 51 + 71 + 80 + 84	41	1 447	1 221
I. Zásoby	Materiál na skladě (112)	42	0	0
	Materiál na cestě (119)	43	0	0
	Nedokončená výroba (121)	44	0	0
	Polotovary vlastní výroby (122)	45	0	0
	Výrobky (123)	46	0	0
	Zvířata (124)	47	0	0
	Zboží na skladě a v prodejnách (132)	48	0	0
	Zboží na cestě (139)	49	0	0
	Poskytnuté zálohy na zásoby (314)	50	0	0
Součet ř. 42 až 50		51	0	0
II. Pohledávky	Odběratelé (311)	52	316	468
	Směnky k inkasu (312)	53	0	
	Pohledávky za eskontované cenné papíry (313)	54	0	
	Poskytnuté provozní zálohy (314-ř.50)	55	68	68
	Ostatní pohledávky (315)	56	0	2
	Pohledávky za zaměstnanci (335)	57	0	
	Pohledávky za institucemi sociálního zabezpečení a veřejného zdravotního pojištění (336)	58	0	
	Daň z příjmů (341)	59	0	
	Ostatní přímé daně (342)	60	0	
	Daň z přidané hodnoty (343)	61	0	
	Ostatní daně a poplatky (345)	62	0	
	Nároky na dotace a ostatní zúčtování se st.rozpočtem (346)	63	0	
	Nároky na dotace a ostatní zúčtování s rozpočtem ÚSC (348)	64	400	

		Číslo řádku	Stav k prvnímu dni účetního období	Stav k poslednímu dni účetního období
a		b	1	2
II. Pohledávky	Pohledávky za účastníky sdružení (358)	65	0	0
	Pohledávky z pevných termínových operací a opcí (373)	66	0	0
	Pohledávky z vydaných dluhopisů (375)	67	0	0
	Jiné pohledávky (378)	68	10	0
	Dohadné účty aktivní (388)	69	0	0
	Opravná položka k pohledávkám (391)	70	0	0
	Součet ř. 52 až 69 minus 70	71	794	538
III. Krátkodobý finanční majetek	Pokladna (211)	72	102	150
	Ceniny (213)	73	0	
	Bankovní účty (221)	74	158	30
	Majetkové cenné papíry k obchodování (251)	75	0	
	Dluhové cenné papíry k obchodování (253)	76	0	
	Ostatní cenné papíry (256)	77	0	
	Pořizovaný krátkodobý finanční majetek (259)	78	0	
	Peníze na cestě (+/-261)	79	0	
Součet ř. 72 až 79		80	260	180
IV. Jiná aktiva celkem	Náklady příštích období (381)	81	393	503
	Příjmy příštích období (385)	82	0	0
	Kursově rozdíly aktivní (386)	83	0	0
Součet ř. 81 až 83		84	393	503
ÚHRN AKTIV ř. 1+41		85	5 149	5 043
Kontrolní číslo ř. 1 až 83		997	21 824	22 192

PASIVA		Číslo řádku	Stav k prvnímu dni účetního období	Stav k poslednímu dni účetního období
c		d	3	4
A.	Vlastní zdroje č.90 + 94	86	-4 103	-4 192
1. Jmění	Vlastní jmění (901)	87	2 155	2 571
	Fondy (911)	88	0	0
	Oceňovací rozdíly z přecenění finančního majetku a závazků (921)	89	0	0
	Součet ř. 87 až 89	90	2 155	2 571
2. Výsledek hospodaření	Účet výsledku hospodaření (+/-963)	91	X	-505
	Výsledek hospodaření ve schvalovacím řízení (+/-931)	92	-2 546	X
	Nerozdělený zisk, neuhrazená ztráta min. let (+/-932)	93	-3 712	-6 258
	Součet ř. 91 až 93	94	-6 258	-6 763
B.	Cizí zdroje ř.96 + 104 + 128 + 132	95	9 252	9 235
1.	Rezervy (941)	96	0	0
2. Dlouhodobé závazky	Dlouhodobé bankovní úvěry (953)	97	0	0
	Vydané dluhopisy (953)	98	0	0
	Závazky z pronájmu (954)	99	0	0
	Přijaté dlouhodobé zálohy (955)	100	0	0
	Dlouhodobé směnky k úhradě (958)	101	0	0
	Dohadné účty pasivní (389)	102	0	0
	Ostatní dlouhodobé závazky (959)	103	9 014	9 030
	Součet ř. 97 až 103	104	9 014	9 030
3. Krátkodobé závazky	Dodavatelé (321)	105	54	58
	Směnky k úhradě (322)	106	0	
	Přijaté zálohy (324)	107	0	
	Ostatní závazky (325)	108	0	4
	Zaměstnanci (331)	109	-2	-2
	Ostatní závazky vůči zaměstnancům (333)	110	0	
	Závazky ze sociálního zabezpečení a zdr.pojištění (336)	111	9	9
	Daň z příjmů (341)	112	0	
	Ostatní přímé daně (342)	113	3	3
	Daň z přidané hodnoty (343)	114	0	
	Ostatní daně a poplatky (345)	115	0	
	Závazky ze vztahu ke státnímu rozpočtu (346)	116	0	
	Závazky ze vztahu k rozp.orgánů uzem.sam.celků (348)	117	0	
	Závazky z upsaných nespl.cenných papírů a vkladů (367)	118	0	
	Závazky k účastníkům sdružení (368)	119	0	
	Závazky z pevných termínových operací a opcí (373)	120	0	
	Jiné závazky (379)	121	25	21
	Krátkodobé bankovní úvěry (231)	122	0	
	Eskontní úvěry (232)	123	0	
	Vydané krátkodobé dluhopisy (241)	124	0	
	Vlastní dluhopisy (255)	125	0	
	Dohadné účty pasivní (389)	126	129	107
	Ostatní krátkodobé finanční výpomoci (379)	127	0	
	Součet ř.105 až 127	128	218	200
5. Jiná pasiva	Výdaje příštích období (383)	129	0	0
	Výnosy příštích období (384)	130	20	5
	Kursově rozdíly pasivní (387)	131	0	0
	Součet ř. 129 až 131	132	20	5
ÚHRN PASIV ř.86 + 95		133	5 149	5 043
Kontrolní číslo (ř.86 až 133)		998	20 596	20 172

Formulář zpracovala ASPEKT HM, daňová, účetní a auditorská kancelář, www.danovapriznani.cz, business.center.cz

Příloha 4: Výkaz zisku a ztráty SK Český Brod k 31.12.2014

VÝKAZ ZISKU A ZTRÁTY						
Zpracováno v souladu s vyhláškou č. 504/2002 Sb. ve znění pozdějších předpisů		k 31.12.2014 (v celých tis. Kč)		Název účetní jednotky		
				SK Český Brod		
IČO 61883824				Sokolská 895 Český Brod 28201		
Číslo účtu	Název ukazatele	Číslo řádku	Činnosti			
			hlavní	hospodářská		celkem
			5	6	7	8
A. NÁKLADY						
I. Spotřebované nákupy celkem			397	7	0	404
501	Spotřeba materiálu	1	234	6		240
502	Spotřeba energie	2	163	1		164
503	Spotřeba ostatních neskladovatelných dodávek	3				0
504	Prodané zboží	4				0
II. Služby celkem			2 345	28	0	2 373
511	Opravy a udržování	5	34			34
512	Cestovné	6	499			499
513	Náklady na reprezentaci	7	70			70
518	Ostatní služby	8	1 742	28		1 770
III. Osobní náklady celkem			864	5	0	869
521	Mzdové náklady	9	787	4		791
524	Zákonné sociální pojištění	10	76	1		77
525	Ostatní sociální pojištění	11				0
527	Zákonné sociální náklady	12	1			1
528	Ostatní sociální náklady	13				0
IV. Daně a poplatky celkem			3	0	0	3
531	Daň silniční	14	0	0	0	0
532	Daň z nemovitostí	15	3	0	0	3
538	Ostatní daně a poplatky	16	0	0	0	0
V. Ostatní náklady celkem			708	1	0	709
541	Smluvní pokuty a úroky z prodlení	17	0	0	0	0
542	Ostatní pokuty a penále	18	0	0	0	0
543	Odpis nedobytné pohledávky	19	0	0	0	0
544	Úroky	20	0	0	0	0
545	Kursově ztráty	21	0	0	0	0
546	Dary	22	0	0	0	0
548	Manka a škody	23	0	0	0	0
549	Jiné ostatní náklady	24	708	1	0	709
Formulář zpracovala ASPEKT HM, daňová, účetní a auditorská kancelář, www.danovaprizeni.cz , business.center.cz						
1						

Číslo účtu	Název ukazatele	Číslo řádku	Činnosti			
			hlavní	hospodářská		celkem
			5	6	7	8
VI. Odpisy, prodaný majetek, tvorba rezerv a opravných položek celkem			199	0	0	199
551	Odpisy dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	25	199	0	0	199
552	Zůstatková cena prodaného dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	26	0	0	0	0
553	Prodané cenné papíry a podíly	27	0	0	0	0
554	Prodaný materiál	28	0	0	0	0
556	Tvorba rezerv	29	0	0	0	0
559	Tvorba opravných položek	30	0	0	0	0
VII. Poskytnuté příspěvky celkem			0	0	0	0
581	Poskytnuté příspěvky zúčtované mezi organizačními složkami	31	0	0	0	0
582	Poskytnuté členské příspěvky	32	0	0	0	0
VIII. Daň z příjmů celkem celkem			0	0	0	0
595	Dodatečné odvody daně z příjmů	33	0	0	0	0
Účtová třída 5 celkem (řádek 1 až 33)			4 516	41	0	4 557
B. VÝNOSY						
I. Tržby za vlastní výkony a za zboží celkem			695	78	0	773
601	Tržby za vlastní výrobky	1	0	0	0	0
602	Tržby z prodeje služeb	2	694	78	0	772
604	Tržby za prodané zboží	3	1	0	0	1
II. Změna stavu vnitroorganizačních zásob celkem			0	0	0	0
611	Změna stavu zásob nedokončené výroby	4	0	0	0	0
612	Změna stavu zásob polotovarů	5	0	0	0	0
613	Změna stavu zásob výrobků	6	0	0	0	0
614	Změna stavu zvířat	7	0	0	0	0
III. Aktivace celkem			0	0	0	0
621	Aktivace materiálu a zboží	8	0	0	0	0
622	Aktivace vnitroorganizačních služeb	9	0	0	0	0
623	Aktivace dlouhodobého nehmotného majetku	10	0	0	0	0
624	Aktivace dlouhodobého hmotného majetku	11	0	0	0	0
IV. Ostatní výnosy celkem			450	0	0	450
641	Smluvní pokuty a úroky z prodlení	12	0	0	0	0
642	Ostatní pokuty a penále	13	0	0	0	0
643	Platby za odepsané pohledávky	14	0	0	0	0
644	Úroky	15	0	0	0	0
645	Kursové zisky	16	0	0	0	0
648	Zúčtování fondů	17	0	0	0	0
649	Jiné ostatní výnosy	18	450	0	0	450
2						

Číslo účtu	Název ukazatele	Číslo řádku	Činnosti			
			hlavní	hospodářská		celkem
			5	6	7	8
V. Tržby z prodeje majetku, zúčtování rezerv a opravných položek celkem			0	0	0	0
652	Tržby z prodeje dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	19	0	0	0	0
653	Tržby z prodeje cenných papírů a podílů	20	0	0	0	0
654	Tržby z prodeje materiálu	21	0	0	0	0
655	Výnosy z krátkodobého finančního majetku	22	0	0	0	0
656	Zúčtování rezerv	23	0	0	0	0
657	Výnosy z dlouhodobého finančního majetku	24	0	0	0	0
659	Zúčtování opravných položek	25	0	0	0	0
VI. Přijaté příspěvky celkem			2 514	0	0	2 514
681	Přijaté příspěvky zúčtované mezi organizačními složkami	26	0	0	0	0
682	Přijaté příspěvky (dary)	27	2 369	0	0	2 369
684	Přijaté členské příspěvky	28	145	0	0	145
VII. Provozní dotace celkem			315	0	0	315
691	Provozní dotace	29	315	0	0	315
Účtová třída 6 celkem (řádek 1 až 29)			3 974	78	0	4 052
C. VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ PŘED ZDANĚNÍM			-542	37	0	-505
591	Daň z příjmů	65	0	0	0	0
D. VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ PO ZDANĚNÍM			-542	37	0	-505
Kontrolní číslo		999	16 785	227	0	17 012
<div> Odesláno dne: 23.5.2015 Razítko: Podpis vedoucího úč.jednotky: </div> <div> Odpovídá za údaje: </div> <div> Telefon: </div>						
Formulář zpracovala ASPEKT HM, daňová, účetní a auditorská kancelář, www.danovapriznani.cz, business.center.cz						
3						

Příloha 5: Rozpočet SK Český Brod na rok 2015

Rozpočet 2015									
	Muži A	Muži B	Dorost	Žáci	Přípravka	Hrací pl.	Areál	Admin.	Celkem
Náklady									
Mzdy	2 360		76	134	75		328		2 973
Cestovné	240			5				1	246
Pohonné hmoty				5		33			38
Pronájem sportovišť	48		22	33	10				113
Doprava	76		43	39	31				189
Rozhodčí	112	10	7	6	12				147
Poplatky ČFMS	27	6	3	2					38
Startovné turnaje	20			22	17				59
Hostování/přestup	500	10	6	5					521
Materiál + odpisy	40		5	5	48	172	118	2	390
Opravy						10	10		20
Nájem							150		150
Energie							132		132
Ostatní	10		10	217	1	42	69	25	374
Náklady celkem	3 433	26	172	473	194	257	807	28	5 390
Výnosy									
Dary				3				2 847	2 850
Reklama	500							300	800
Příspěvky	17		27	54	60			4	162
Příspěvky na akce,...				185					185
Vstupné	52	10			3				65
Startovné				33	58				91
Hostování/přestup	150								150
Dotace	65			113	20	20	2		220
Ostatní příjmy	34	16		18	36	13	450		567
Dary - členi									-
Výnosy celkem	818	26	27	406	177	33	452	3 151	5 090
Hospodářský výsledek	- 2 615	-	- 145	- 67	- 17	- 224	- 355	3 123	- 300